

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Тобольск

«28» апреля 2014 года

Тобольский городской суд Тюменской области в составе судьи Сайдашевой М.Б.,

при секретарях

Бальчуговой Е.А., Исакаевой И.А.,

с участием: государственного обвинителя Ишметовой Т.А.,

потерпевших Чабарова Р.Ю., Уткиной Г.Н., Голандо В.И., Яриной Л.В.,

Волковой О.В., Секриер В.А., Дмитриевой Н.С., Сайфутдиновой С.А.,

Янабаевой Р.А.,

подсудимого

Трушникова П.В.,

защитника

Кучинского Г.В., предъявившего

удостоверение №1227 от 28.09.2012 года и ордер № 06722 от 20.09.2013 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1 – 15/2014 по

обвинению

Трушников Павла Викторовича, родившегося 30 января 1977 года в пос.Менделеево г.Тобольска Тюменской области, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, являющегося индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, улица 1-Луговая, дом 8, проживающего по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 10 микрорайон, дом 24, квартира 51, ранее не судимого,

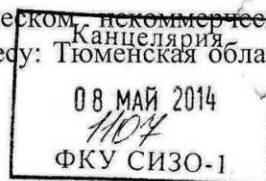
в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.1 ст.222, ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Трушников П.В. незаконно изготовил, хранил и носил взрывные устройства, покушался на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления Трушниковым П.В. совершены при следующих обстоятельствах:

в июне 2012 года, не позднее 21 июня 2012 года, в течение суток, на территории смежных дачных участков по ул. Цветочная, № 80 и по ул. Плодовая, № 49, расположенных в садоводческом, некоммерческом товариществе «Механизатор», находящегося по адресу: Тюменская область,



Тобольский район, д. Винокурова, не имея полученного в установленном законом порядке разрешения на изготовление взрывных устройств, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации ограничен, незаконно самодельным способом с использованием аммиачной селитры, перманганата калия, магния, алюминия, пороха, пачки из-под сигарет, пачки из-под презервативов, спичек изготовил 2 взрывных устройства, мощностью около 50 гр. в тротиловом эквиваленте каждое, приспособленных для инициирования взрыва зажигательным способом путем передачи форса огня заряду и пригодных для причинения смерти человеку, которые, не имея полученного в установленном законом порядке разрешения на хранение и ношение взрывных устройств, впоследствии незаконно хранил на территории смежных дачных участков по ул. Цветочная, № 80 и по ул. Плодовая, № 49, расположенных в садоводческом некоммерческом товариществе «Механизатор», находящегося по адресу: Тюменская область, Тобольский район, д. Винокурова, и в период времени с 18 по 21 июня 2012 года, в течение суток, незаконно перенес с территории указанного дачного участка к дому 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области.

Далее Трушников П.В., в период времени с 18 по 21 июня 2012 года, на почве личных неприязненных отношений к Чабарову Р.Ю., возникших из-за обращения последнего к мировому судье с заявлением о привлечении Трушникова П.В. к уголовной ответственности, действуя умышленно, с целью причинения смерти двум лицам, установил взрывное устройство в почтовый ящик № 31, принадлежащий Чабарову Р.Ю., в 1 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, предварительно прикрепив к внутренней поверхности указанного почтового ящика черкаш спичечного коробка, после чего, желая отвести от себя подозрение в совершении убийства Чабарова Р.Ю., установил второе взрывное устройство в почтовый ящик № 257 в 7 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, используемый Уткиной Г.Н., предварительно прикрепив к внутренней поверхности указанного почтового ящика черкаш спичечного коробка. При этом Трушников П.В., осознавал, что в результате приведения в действие изготовленных им взрывных устройств неизбежно наступит смерть потерпевших и, желал этого, а также осознавал, что выбранный им способ убийства является общеопасным, поскольку почтовые ящики, в которые он установил взрывные устройства, находятся в многоквартирном жилом доме и при срабатывании взрывного устройства могут погибнуть проживающие в данном доме иные лица, сознательно допускал наступление таких последствий.

21 июня 2012 года в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 39 минут, после того, как Уткина Г.Н., не подозревая о наличии взрывного устройства, открыла почтовый ящик № 257 в 7 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области и взяла находящееся в нем замаскированное взрывное устройство, приведя тем самым его в действие, произошел взрыв, в результате которого Уткиной Г.Н. была причинена

комбинированная травма: травматическая ампутация правой кисти; разрывы **склеры**, контузия правого глаза тяжелой степени; переломы верхнего и **нижнего края** правой орбиты, термический ожог роговицы обоих глаз 2 степени; переломы передней и латеральной стенок правой верхнечелюстной **пазухи**, перелом решетчатой кости, 2-х сторонний гемогайморозтмоидит; **ушиб** грудной клетки; термический ожог лица, шеи, туловища, передней **брюшной** стенки 2-3а степени, около 1% поверхности тела; травматический **шок** 1-2 степени, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью **по признаку** потери органа - правой кисти, явились опасными для жизни.

28 июня 2012 года в период времени с 05 часов 00 минут до 06 часов 20 минут, после того, как Чабаров Р.Ю., не подозревая о наличии взрывного устройства, открыл почтовый ящик № 31 в 1 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области и взял находящееся в нем замаскированное взрывное устройство, приведя тем самым его в действие, произошел взрыв, в результате которого Чабарову Р.Ю. была причинена **комбинированная травма:** проникающее оскольчатое ранение грудной клетки слева, левосторонний открытый пневмоторакс; проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов; травматический отрыв правой кисти; перелом 5 плюсневой кости правой стопы; проникающее ранение роговицы левого глазного яблока с выпадением внутренних оболочек; непроникающее ранение роговицы левого глаза, инородное тело левой орбиты, термический ожог роговицы 2-3 степени, конъюнктивы 1-2 степени обоих глаз, рваная рана верхнего века левого глаза; ожоги лица, грудной клетки, передней, брюшной стенки 2-3а степени; множественные рваные раны грудной клетки, лица, живота, правого предплечья, бедра; травматический шок 2-3 степени, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Несмотря на то, что Трушников П.В. выполнил все действия, направленные на причинение смерти Чабарову Р.Ю. и Уткиной Г.Н., их смерть не наступила по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшим была своевременно оказана медицинская помощь.

Подсудимый Трушников П.В. вину в инкриминируемых преступлениях не признал и пояснил суду, что по факту избиения Чабарова, мировым судьей уголовное дело прекращено в связи с отказом от обвинения. Считает, что Чабаров обратился в суд, чтобы получить денежную компенсацию. 20 июня 2012 года до 18 часов он находился на даче, вечером был в городе, встречался с Доропеевым, который был с Тарасовым и его подругой. С Доропеевым они были у него в квартире в 10 микрорайоне, работали за компьютером, после Доропеев сообщил, что свой телефон он оставил в машине Тарасова, и Доропеев с его телефона звонил на свой телефон.

В порядке п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ в суде по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания Трушникова П.В., данные в ходе следствия в качестве подозреваемого, где он пояснял, что показания он дает добровольно, без какого-либо психического и физического давления. В подозрении его в произошедшем 21.06.2012 в

подъезде №7 дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области и 28.06.2012 года в подъезде №1 дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, согласен. Это сделал он, 20.06.2012 года около 18-19 часов, когда он находился в городе, он подложил взрывные устройства в почтовые ящики. В подъезде №1 он подложил взрывное устройство в почтовый ящик №31, который принадлежит его знакомому Чабарову Р., с целью отомстить из-за того что подал на него заявление в суд, по факту избития на бытовой почве. Адрес места жительства Чабарова Р. он взял из заявления, поданного в суд на него. Взрывное устройство состояло из селитры, магнезия, алюминиевой пудры, марганцовки и пороха. Все указанное было смешано примерно в равных пропорциях, после чего сухая смесь была засыпана в пустую коробку, затем запрессована. Коробка была из-под презерватива «Дюрекс». После прессовки смеси, с наружной стороны коробки ближе ко дну было сделано отверстие размером под две спички, после чего с наружной стороны, то есть с той же стороны, где было отверстие, были приклеены две спички головками к отверстию. После чего клеем ПВА приклеил чирк стенку почтового ящика. Затем данную коробку, прислонив выпитых головками спичек к чиркалке, он положил на дно почтового ящика посередине. После чего данную коробку фиксирует лентой бумаги, края которой приклеил на стенку почтового ящика, чтобы давило головки спичек на чирку. Это делается, чтобы при трении головок спичек об чирку зажегся огонь, от которого воспламеняется смесь. После воспламенения происходит взрыв. Второе взрывное устройство, которое он вложил в почтовый ящик в подъезде №7, дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области было аналогичное, только смесь была засыпана в пачку сигарет LM красного цвета и смеси было поменьше, чем в коробке из-под презервативов. В почтовый ящик указанного подъезда он вложил взрывное устройство, чтобы ввести в заблуждение правоохранительные органы, так как если бы было заложено только в почтовый ящик Чабарова Р., сразу бы подумали на него, так как у него с ним был конфликт. Почтовые ящики в обоих подъездах расположены на лестничном пролете, расположенном между первым и вторым этажами дома. Почтовый ящик Чабарова Р., куда было вложено взрывное устройство, располагался в самом конце справа при подъеме на лестничный пролет. Крышку почтового ящика Чабарова Р. открыл плоской отверткой, ручка которой замотана изолентой. Данная отвертка в настоящее время находится на даче, расположенной в СНТ «Механизатор», где он и проживал до задержания. Крышка почтового ящика в 7 подъезде была открыта. Ящик сам располагался справа при подъеме на лестничный пролет. На номере ящика он не концентрировался, так как он торопился, поскольку его могли заметить граждане. В домофоны, чтобы попасть в подъезд он не звонил, выжидал, пока кто-либо не выйдет из подъезда. Взрывные устройства изготовил примерно 13.06.2012 года на даче, расположенной в СНТ «Механизатор» Тобольского района Тюменской области около 18 часов, а рецепт изготовления скачал еще

раньше через интернет сеть, куда он заходил через стационарный компьютер, который стоит в квартире № 51, дома 24, расположенного в 10 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области. В первую очередь взрывное устройство он вложил в почтовый ящик Чабарова Р., а потом в почтовый ящик, расположенный в 7 подъезде. Все необходимые компоненты на взрывные устройства у него уже были и хранились они в вагончике на даче. Порох он высыпал из строительных патронов, которые приобрел примерно в 2002 году по надобности для строительства. Алюминиевая пудра оставалась от старых хозяев дачи. Марганцовка принадлежит матери. До этого он проверял действие смеси, а именно завернув в бумагу, поджег огнем и бросил в мусорную урну, расположенную возле подъезда № 2 дома № 24, расположенного в 10 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области. Хлопок смеси был такой же, как от маленькой петарды. О том, что Чабаров Р. и владелец почтового ящика, расположенного в 7 подъезде дома №14, 4 мкр., г. Тобольска Тюменской области могли умереть от действий взрывных устройств, он не задумывался (том 12 л.д.177-184).

В качестве обвиняемого Трушников П.В. пояснял, что в настоящее время в предъявленном ему обвинении вину признает полностью, показания, данные ранее в качестве подозреваемого 29.06.2012 года и в ходе проверки показании на месте 30.06.2012 года подтверждает, и поясняет, что ранее в ходе допроса подозреваемого он сказал, что коробка из-под презервативов была «Дюрекс», он ошибся, название презервативов было «Гусарские». Коробка была размером примерно 7 на 7 см.; серого цвета, внизу была зеленая полоска. Затем он смесь запрессовал в коробку из-под презервативов. О том, что взрывные устройства сработают, т.е. произойдет взрыв, он знал, т.к. ранее после изготовления двух взрывных устройств числа 14-17 июня 2012 года, точную дату не помнит, на лестничной площадке между 7 и 8 этажом дома №24 в 10 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области проверял действие смеси, а именно, завернул в бумагу 5-10 грамм изготовленной смеси, поджег огнем и бросил возле мусоропровода, хлопок смеси был такой же, как от маленькой петарды. Взрывал он ту же смесь, которая была им изготовлена 13.06.2012 года. Взрывную силу изготовленных взрывных устройств он не знал. В ходе допроса подозреваемого указал, что пробно взрывал возле подъезда №2 дома № 24, расположенного в 10 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области, он ошибся, имел в виду возле мусоропровода. 20.06.2012 года около 18-19 часов, он взял оба изготовленных взрывных устройства и на автомашине марки «Хендай Гетс» г/н К 739 НС поехал в г. Тобольск с целью заложить взрывные устройства. Зайдя в подъезд №1 дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области, поднялся на лестничную площадку между первым и вторым этажом, где на стене висят почтовые ящики, с правой стороны на стене в самом конце, нашел почтовый ящик №31 Чабарова Р., который открыл имеющейся при себе отверткой. После этого он пошел в подъезд №7, дома №14, расположенного в 4 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, чтобы установить в какой-либо почтовый ящик. В

подъезде №7 он поднялся на лестничную площадку между 1 и 2 этажом, где на стене висят почтовые ящики, где в один из почтовых ящиков, номер ящика он не знает, не обратил внимание, установил взрывное устройство из пачки сигарет «LM», аналогичным способом, как в почтовом ящике кв. №31. Взрывные устройства он установил, чтобы навредить Чабарову Р., он не задумывался какие будут последствия от взрывов. Он не знал, какие могли быть последствия, что кто-то мог умереть или пострадать (том 12 л.д. 191-197).

Подсудимый данные показания не подтвердил, пояснил, что 22 июня 2012 года вечером от оперуполномоченного Билан узнал об обстоятельствах первого взрыва – о спичках, черкаше, пачке из-под сигарет. 28 июня 2012 года утром Билан увез его УВД, где спросил про пострадавшего, про второй взрыв, сначала просто беседовали, потом его задержали. Утром 29 числа увезли в г.Тюмень в отдел по борьбе с организованной преступностью, предложили провести опрос с использованием полиграфа, на что он дал письменное согласие. При этом он сразу сообщил, что знает об обстоятельствах преступлений – про красную пачку из-под сигарет «LM», также он отреагировал на вопрос об ацетоне. После этого его увезли обратно в отдел, где добивались дачи нужных показаний, воздействуя на него электрическим током. Боясь последующего давления и угроз в адрес родственников, он согласился все подписать. Рассказывая об изготовлении взрывного устройства, указал о 5 компонентах, вспомнив взрывчатые вещества. Также придумал про бумажную скобу. После его повезли в г.Тобольск на проверку показаний на месте, при этом угрожали родственникам в случае изменения им показаний. Когда он потребовал адвоката Кучинского, его увезли в УБОП, там угрожали. На даче он намерено сказал, что участок один и подтвердил адрес: ул.Плодовая, 49. При проверке показаний на месте сказали, что он должен был испытать взрывное устройство, была версия про урну, потом сообщили, что у подъезда урны нет. Из-за этого, его снова свозили в УБОП, где угрожали. Потом повезли в подъезд дома в 10 микрорайоне. Затем в 4 микрорайон, дом 14, где в 7 подъезде он указал на первый попавшийся почтовый ящик. Сказал, что открыл его плоской отверткой. Позже ездили в 7 микрорайон, он опять намерено следователю сказал, что это 7 «а» микрорайон. Протокол проверки показаний на месте составлялся с его слов, которые он давал под физическим давлением.

Из показаний Трушников П.В., данных на следствии в качестве свидетеля, следует, что 19.06.2012 года он находился на своем дачном участке, расположенном в СНТ «Механизатор» ул.Плодовая, 49, который расположен на 263 км автодороги Тюмень – Ханты-Мансийск, до 18 часов 20.06.2012г., дети с женой также были на даче. В г.Тобольск он в период времени с 19.06.2012г. по 28.06.2012г., не ездил. Около 18 часов 20.06.2012г. он ездил в г.Тобольск на их автомобиле Хендай Гетс, светло-зеленого цвета г/н K739HC 72, с целью распечатать документы, нужные для судебного разбирательства по факту нарушения ПДД его супругой и приехал он домой

по адресу: г.Тобольск, 10-24-51, так как там есть необходимая орг.техника. Пробыв дома какое-то время, конкретно сколько времени он находился дома, он не помнит, сделав необходимые дела, он поехал домой, то есть на дачу. Приехал он на дачу около 23 часов и примерно в 04 часа 21.06.2012г. он вместе со своей женой поехали на рыбалку в д.Бронниково Тобольского района Тюменской области на р.Иртыш и находились они на рыбалке примерно до 10 часов 21.06.2012 года (том 10 л.д.123-126).

Несмотря на избранную подсудимым позицию, вина Трушников П.В. в незаконном изготовлении, хранении, ношении взрывных устройств и в покушении на убийство двух лиц общеопасным способом, полностью подтвердилась в ходе судебного разбирательства.

Так, потерпевший Чабаров Р.Ю. суду показал, что в связи с тем, что его избил Трушников П., он обратился к мировому судье с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности. Дело прекратили в связи с отказом от обвинения. 28 июня 2012 года около 6 часов утра он пошел прогулять собаку, решил проверить почтовый ящик квартиры № 31 дома 14 в 4 микрорайоне, где проживал, так как длительное время отсутствовал. Открыв ящик ключом, достал газеты и положил их сверху, так как увидел внутри почтового ящика красную пачку, как из-под сигарет и решил ее выбросить. Потянулся к пачке, прикоснулся к ней, она вспыхнула, ящики сжались, и произошел взрыв. От взрыва у него разорвало лицо, выпал левый глаз, произошел ожог правого глаза, оторвало кисть правой руки, получил повреждения грудной клетки, оскольчатые ранения живота, голени, бедра, ступни. До этих повреждений работал, в настоящее время присвоена 2 группа инвалидности. На исковых требованиях настаивает.

Свои показания Чабаров Р.Ю. подтвердил при проверке показаний на месте от 01.10.2012г., в ходе которой он указал на дом №6 по улице Знаменского и квартиру №3, и пояснил, что 18.12.2011г. он был в гостях у своего зятя, там же находился Трушников П., который беспричинно стал наносить ему удары руками и ногами по телу, от чего он упал и Трушников продолжал наносить ему удары руками и ногами по телу и голове, о чем составлен протокол и фото-таблица к нему (том 9 л.д.18-27).

Показания Чабарова Р.Ю. согласуются с показаниями свидетеля Бересток Г.С., показавшей суду, что Чабаров - ее отчим. Осенью 2011 года между ее отчимом и Трушниковым произошел конфликт, в ходе которого Трушников избил Чабарова, о чем ей стало известно со слов сына. Трушников также звонил ей и извинялся, что ударил ее отчима. После этого Чабаров обратился к мировому судье с заявлением на Трушникова за избиение. В 2012 году, число и месяц не помнит, ей позвонила мама и сообщила, что отчим подорвался, рассказала, что рано утром он пошел гулять с собакой, заглянул в почтовый ящик с номером квартиры 31, где проживали родители, и произошел взрыв. Со слов Чабарова знает, что он открыл почтовый ящик, там лежала большая к²а газет, он их достал, увидел пачку из - под сигарет, которую описать не смог, решил ее взять и последовал взрыв. От взрыва отчим получил множественные осколочные

ранения груди, живота, ног, лица, кисть правой руки была ампутирована, повреждено зрение и слух. До взрыва отчим работал, в настоящее время ему присвоили инвалидность.

Свидетель Чабарова Н.Н. показала суду, что Чабаров - ее муж, за то, что Трушников избил ее мужа, он обратился к мировому судье с заявлением о привлечении Трушникова к уголовной ответственности. 19 июня муж пошел в отпуск и они с ним уехали в г.Новосибирск, приехали 27 числа. 28 июня 2012 года рано утром муж пошел гулять с собакой, когда возвращался, решил посмотреть почтовый ящик, расположенный между 1 и 2 этажами, 1 подъезда дома 14 4 микрорайона, на предмет наличия повестки из суда, открыл ящик, увидел газеты, достал их, положил сверху на ящики соседней секции, заметил пачку из - под сигарет красного цвета, взялся за нее, и она взорвалась. Об этом ей рассказал муж, когда пришел в сознание. Со слов дочери знает, что мужу от взрыва оторвало руку. В мировом суде муж отказался от обвинения, поскольку не мог сам себя защищать.

По ходатайству подсудимого в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ в суде оглашены показания свидетеля Чабаровой Н.Н., данные в ходе следствия, где она поясняла, что муж находился в отпуске с 15 июня 2012 года, занимался дачей, она тоже вместе с ним находилась на даче (том 10 л.д.104-108).

Об обстоятельствах возникновения неприязненных отношений между Трушниковым П.В. и Чабаровым Р.Ю. свидетельствуют сообщения о травмах криминального характера, зарегистрированные в КУСП за № 33448 от 18.12.2011 года (том 3 л.д. 214), где указано о получении Чабаровым Р.Ю. телесных повреждениях; из копии карты вызова скорой медицинской помощи (том 3 л.д.217) и справки приемного отделения областной больницы № 3 (том 3 л.д.216) видно, что у Чабарова Р.Ю. зафиксированы ушибленная рана обеих надбровий, ЗЧМТ, сотрясение головного мозга; в заявлениях на имя мирового судьи Чабаров Р.Ю. просить привлечь Трушникова П.В. к уголовной ответственности и возбудить в отношении него уголовное дело за причинение вреда здоровью (том 3 л.д.215, 219); постановлением мирового судьи заявление Чабарова Р.Ю. принято к производству (том 3 л.д.218).

Также судом исследованы: справка МУЗ «Городская поликлиника» от 23.12.2011г. (том 3 л.д.220); выписка из медицинской карты амбулаторного больного (том 3 л.д.231); протокол судебного заседания от 17.04.2012г. и постановление мирового судьи судебного участка №1 г.Тобольска от 16.05.2012г. (том 3 л.д.225, 227, 232-237); исковое заявление Чабарова Р.Ю. (том 3 л.д.228); квитанция коллегии адвокатов об оплате судебных расходов (том 3 л.д.229); заключение эксперта №436 от 30.05.2012г. (том 3 л.д.238-239); заключение эксперта № 112 от 31.01.2013г. (том 7 л.д.140-141), указывающих о наличии у Чабарова Р.Ю. телесных повреждений и осуществления уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. по заявлению Чабарова Р.Ю.

О том, что на почве возникших личных неприязненных отношений, Трушников П.В. решил совершить убийство Чабарова Р.Ю. общеопасным

способом — заложив взрывное устройство в почтовый ящик по месту жительства потерпевшего, для чего изготовил на даче самодельные взрывные устройства, подсудимый показывал на предварительном следствии, а именно при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, где он пояснял, что с целью отомстить Чабарову Р. из-за того, что тот подал на него заявление в суд, он подложил в почтовый ящик взрывное устройство, которое изготовил на даче в СНТ «Механизатор» и перевез с дачи на машине к дому № 14 4 микрорайона.

При проверке показаний на месте Трушников П.В. указал на вагончик, расположенный в садоводческом товариществе «Механизатор», и пояснил, что именно там находились компоненты, необходимые для изготовления взрывного устройства, а именно марганец, алюминиевая пудра, селитра, магний и порох, который находился в строительных патронах. Трушников П.В. пояснил, что смешал в равных пропорциях селитру, магний, алюминиевую пудру, марганцовку и порох, засыпал в пустые пачки из-под сигарет и презервативов. Пояснил, что взрывные устройства изготовил в один день, за неделю до 20.06.2012 года в послеобеденное время на даче. По приезду к дому №14 в 4 микрорайоне г.Тобольска, в подъезде №7 указанного дома Трушников П.В. указал на почтовые ящики, расположенные на лестничном пролёте между 1 и 2 этажами и пояснил, что взрывное устройство он установил в первый открытый ящик, номер почтового ящика не помнит. При этом, Трушников П.В. продемонстрировал, каким образом он установил взрывное устройство на муляже. По приезду к подъезду №1 указанного дома, Трушников П.В. пояснил, что взрывное устройство он установил в почтовый ящик №31, расположенный на лестничной площадке между 1 и 2 этажами, принадлежащий Чабарову Р. Крышку почтового ящика он открыл отвёрткой, взрывное устройство установил, чтобы навредить Чабарову Р. из-за того, что он написал на него заявление. Взрывные устройства в подъезды закладывал в один день, то есть 20.06.2012 года. Взрывные устройства изготавливал по рецепту, который взял из интернета. Время установления взрывных устройств было около 18-19 часов (том 13 л.д. 24-54).

Нельзя признать состоятельными доводы подсудимого об исключении протокола проверки показаний на месте из перечня доказательств, так как данное следственное действие проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, неверное указание статуса Трушникова на его законность не влияет.

Допрошенный в суде заместитель руководителя СО Багомедов К.Б. пояснил, что проводил проверку показаний на месте с участием Трушникова, которому до начала были разъяснены права, при этом присутствовал защитник, понятые, Трушников добровольно рассказывал о своей причастности к данным преступлениям, замечаний на протокол не поступило.

Сам Трушников П.В. в суде пояснял, что протокол проверки показаний на месте написан с его слов.

Показания Багомедова согласуются с показаниями свидетеля Сайтмамметова Д.М., пояснившего суду, что в 2012 году участвовал в качестве понятого, когда подсудимый показывал и рассказывал, как он один на даче, расположенной у дороги, ведущей в д. Винокурово, изготавливал взрывчатку, говорил, какие смешивал компоненты. После по указанию подсудимого поехали в 4 микрорайон, он показывал почтовые ящики в 2 подъездах между 1 и 2 этажами, куда в июне 2012 года закладывал взрывные устройства, рассказывал, как приклеил к почтовому ящику пачку сигарет со взрывчатым веществом, первый раз как пробник, второй - нацелено мужчине, с которым у подсудимого был конфликт. На месте также был второй понятой, по окончании следователем составлялись документы, он их прочел, подписал, так как все было записано верно, замечаний не было.

Из показаний допрошенного в суде следователя-криминалиста СО Хабибуллина Р.Р. видно, что при проверке показаний на месте на даче Трушников добровольно показывал и рассказывал, как и из каких компонентов изготавливал у себя на даче взрывное устройство, после проехали в подъезд дома №14 4 микрорайона, и Трушников пояснял об обстоятельствах взрывов, о конфликте с потерпевшим, что решил ему отомстить, и заложил самодельное взрывное устройство Чабарову. Показывал, как закладывал, при этом изготовил макет взрывного устройства, говорил, чем его наполнял.

Старший инженер-сапер ОМОН ГУВД Сотов С.М. показал суду, что летом 2012 года, число не помнит, утром, в дежурную часть ГУВД г. Тюмени поступило сообщение, о том, что в г. Тобольске произошел взрыв по адресу: 4 мкр., д.14, взорвался мужчина. Приехав на место, увидел в подъезде раскуроченные почтовые ящики, кровавые пятна на полу и стене. Приступили к поиску взрывчатых веществ, осмотрели все подъезды дома, все почтовые ящики, ничего не обнаружили. На месте взрыва обнаружили пачку из - под сигарет, чиркаш со спичечной коробки, оргстекло. Все обнаруженное на месте взрыва было изъято и упаковано в отдельные пакетики. По команде поехали на дачу, там присутствовала супруга Трушникова, осмотрели дачный домик. При обыске сарайки изъяли аммиачную селитру около 1 кг, алюминиевую пудру, патроны калибром 5.6 мм около 6-10 штук, из которых можно собрать самодельное взрывное устройство. Если смешать 5 компонентов: серебрянка, магний, порох, марганцовка, аммиачная селитра в равных пропорциях, сложить в картонную пачку и поджечь, вначале 5-6 секунд горит, может меньше, потом происходит вспышка и детонирует вещество. Количество этих веществ в маленькой пачке достаточно, чтобы произошли такие разрушения, как были, и это могло причинить вред здоровью и даже наступить смерть человека. О проверке показаний на месте с участием Трушникова П.В. пояснил, что Трушников в присутствии адвоката, тихо, спокойно, уверенно, без какого либо давления, рассказывал, как сложил компоненты «на глаз» по интернету, показывал, как прокалывал пачку из-под сигарет, прикладывал 2 спички, клеил чиркаш на картон, складывал бумагу, которой крепил картон

с пачкой к ящику. Трушников пояснял, что испытывал взрывное устройство в своем подъезде, но в малых компонентах. Говорил, что в первом случае он меньше насыпал, а во второй раз - с мужчиной взрывчатого вещества пересыпал.

Тот факт, что в подъезде № 1 дома 14 4 микрорайона г.Тобольска Тюменской области 28 июня 2012 года произошел взрыв, от которого пострадал Чабаров Р.Ю., зафиксирован в рапорте начальника смены дежурной части МО МВД России «Тобольский» от 28.06.2012 года, в выписке из журнала регистрации сообщений о происшествии, в информации, зарегистрированной 28.06.2012г. ОП №5 УМВД России по г.Тюмени, в карте вызова ГБУЗ ТО «Станция скорой медицинской помощи» г.Тобольск, в справке ГБУЗ ТО «Областная больница №3» (г.Тобольск) №7877, согласно которым 28.06.2012 года в 06-20 час. в дежурную часть поступило сообщение о том, что в 1 подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска произошел взрыв, в результате которого пострадал Чабаров Р.Ю., ему причинены: травматическая ампутация правой кисти, ожог мягких тканей лица, грудной клетки, живота, множественные рваные раны лица, груди, живота, левого бедра, взрывное осколочное ранение, проникающее в грудную клетку слева, пневмоторакс, проникающее в брюшную полость без повреждений внутренних органов. Травматический шок 1-2 степени, проникающее роговично-сиперальное ранение левого глаза, контузия тяжелой степени обоих глаз, термический ожог 1 степени обоих глаз (том 3 л.д.153, 197, 198-199, том 9 л.д.35, том 13 л.д. 125).

Из показаний свидетеля Белогой О.В., оглашенных в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ следует, что 28.06.2012г. в 06 часов 17 минут они проехали в подъезд №1 дома №14 в 4 микрорайоне г.Тобольска, на лестничной площадке между 1 и 2 этажами сидел Чабаров. Он находился в сознании, пояснил, что засунул правую руку в свой почтовый ящик и увидел там пачку из-под сигарет, хотел ее взять и выкинуть, как только он взял пачку, произошел взрыв. У Чабарова были следующие телесные повреждения: травматическая ампутация правой кисти, проникающее осколочное ранение грудной клетки, в грудной клетке находился металлический осколок от железного почтового ящика, ожог лица, травматический шок (том 11 л.д.34-38).

В пояснениях Рябковой А.М., оглашенных в суде, указано, что 28 июня 2012г. в 06 часов 40 минут поступил мужчина в тяжелом состоянии, он находился в сознании, пояснил, что в ящике, расположенном между 1 и 2 этажами, находилась пачка из-под сигарет, он взял пачку из ящика, после чего произошел взрыв. Мужчине после проведения операции выставлен диагноз: травматическая ампутация правой кисти, ожог мягких тканей лица, грудной клетки, живота. Множественные рваные раны лица, груди, живота, левого бедра, минно-взрывное осколочное ранение, проникающее в грудную клетку слева. Пневмоторакс, проникающее в брюшную полость без повреждения внутренних органов. Травматический шок первой и второй степени. Проникающее роговично-сиперальное ранение глаза. Контузия

тяжелой степени обоих глаз. Термический ожог третьей степени обоих глаз. Данные повреждения у Чабарова Р.Ю. причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (том 3 л.д.163-167).

Причины возникновения телесных повреждений у Чабарова Р.Ю. отражены в заключении эксперта №637 от 22.08.2012 года, в выводах которого указано, что у Чабарова Р.Ю. незадолго до госпитализации 28.06.2012 года в результате взрыва неустановленного устройства возникла комбинированная травма: проникающее оскольчатое ранение грудной клетки слева, левосторонний открытый пневмоторакс; проникающее ранение брюшной полости без повреждения внутренних органов; травматический отрыв правой кисти; перелом 5 плюсневой кости правой стопы; проникающее ранение роговицы левого глазного яблока с выпадением внутренних оболочек; непроникающее ранение роговицы левого глаза, инородное тело левой орбиты, термический ожог роговицы 2-3 степени, конъюнктивы 1-2 степени обоих глаз, рваная рана верхнего века левого глаза; ожоги лица, грудной клетки, передней брюшной стенки 2-3а степени; множественные рваные раны грудной клетки, лица, живота, правого предплечья, бедра; травматический шок 2-3 степени. Указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (том 7 л.д. 10-12).

Допрошенный в суде в качестве эксперта Папинен В.А. пояснил, что установленные у Чабарова Р.Ю. повреждения, причинили тяжкий вред здоровью, опасный для жизни по признаку проникающего ранения груди и живота. При таких повреждениях, в случае неоказания или несвоевременного оказания медицинской помощи, возможен летальный исход. Повреждение глаз и оскольчатые ранения свидетельствуют о воздействии взрывного устройства с большой ударной силой с близкого расстояния.

В суде в качестве свидетеля допрошен Заиц В.И., показавший, что проживает в первом подъезде дома 14 4 микрорайона, в котором в конце июня 2012 года произошел взрыв. До этого за неделю произошел взрыв в 7 подъезде их дома, там пострадала Уткина. Утром в день второго взрыва, он встал рано, услышал сильный взрыв, открыл свою входную дверь, в подъезде была гарь, резкий запах, пыль, услышал крики о помощи, вышел в подъезд, около стены, где находились почтовые ящики, с правой стороны лежал мужчина, он был в грязи, пыли, с кисти у него кровь сочилась. Почтовых ящиков с правой стороны не было, лежали крупные куски металла, какие ящики были сорваны, какие-то порваны от взрыва. Потерпевший сказал, что брал в почтовом ящике газеты.

Свидетель Заиц В.И. подтвердил свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде по ходатайству подсудимого в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, где он пояснил, что на лестничной площадке был сильный запах гари, пыли, сгоревшей резины с порохом (том 3 л.д.168-171). Он спросил, что он делал возле почтовых ящиков, на что мужчина ответил, что хотел посмотреть почту и увидел пачку из-под сигарет и хотел её достать, и когда стал доставать, произошёл взрыв (том 10 л.д.34-39).

Свидетель Ярин С.В. суду показал, что летом 2012 года участвовал понятым при осмотре места происшествия в подъезде №1 дома № 14. 4 микрорайона, где произошел взрыв, о чем он узнал от следователей, были искорежены ящики, на полу капли крови. На месте изъяли осколки, фрагменты частей тела, все упаковывалось в полиэтиленовые пакеты. По итогам составляли протокол, в документах он расписывался.

Показания свидетелей соотнобразуются с протоколом осмотра места происшествия и фото-таблицей к нему от 28.06.2012 года, а именно лестничной площадки, расположенной между 1 и 2 этажами в 1 подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, где указано, что ходе осмотра места происшествия изъяты: фрагмент металлического листа №1; фрагмент деформированного металлического листа №2; деформированный фрагмент металлического листа №3; дверка почтового ящика с замком; деформированный фрагмент металла №3,4; фрагменты металлического листа №5,6; фрагмент резины чёрного цвета; два деформированных фрагмента №7,8; фрагмент оргстекла; фрагмент дугообразной формы, похожий на крючок; два деформированных фрагмента №9,10; деформированный фрагмент №11; крышка почтового ящика №32; два деформированных фрагмента металла; биологические следы; три деформированных фрагмента №13,14,15; 4 фрагмента картонной бумаги; фрагмент полимерного материала (том 4 л.д.75-108).

Довод подсудимого об исключении из перечня доказательств данного протокола осмотра места происшествия, не основан на законе, поскольку Ярин, являясь супругом потерпевшей Яриной, допрошен в ходе следствия в качестве свидетеля по обстоятельствам одного преступления, как понятой он удостоверил факт производства следственного действия по иному преступлению, где ни участником уголовного судопроизводства, ни родственником участника не является.

Неубедителен для суда довод подсудимого, что взрыв произошел в почтовом ящике, не принадлежащем Чабарову, что, по мнению защиты, отражено на фотографиях, приобщенных к делу.

Версия защиты, что на стене остался след от почтовых ящиков, не соответствует действительности, потому как на противоположной стене, под почтовыми ящиками отчетливо [?] виден неокрашенный след от старых почтовых ящиков.

Как пояснил суду потерпевший Чабаров, в подъезде были установлены новые почтовые ящики, след горения на стене, возможно, остался от газет, которые он выложил из почтового ящика на соседнюю секцию ящиков и они сгорели.

Свидетель Поган А.Д. суду показал, что работает директором УК Жилград, обслуживают дом № 14 в 4 микрорайоне, где по решению собственников были приобретены и установлены почтовые ящики, оборудованные замками. Ящики крепились на лестничной площадке между 1 и 2 этажом, на ящиках были указаны номера соответствующих квартир.

В суде в качестве специалиста допрошен взрывотехник ОМОН г.Тюмени Андруховец М.Н., показавший, что принимал участие в качестве специалиста при осмотре места происшествия по обоим взрывам. На месте первого взрыва между первым и вторым этажом на лестничном марше, где расположены почтовые ящики, определили, что взорвалось самодельное взрывное устройство по мощности в тротиловом эквиваленте от 70 до 100 грамм. Обнаружили остатки чиркаша от коробка из - под спичек, приклеенного на оргстекло, остатки от пачки из - под сигарет сине-белого цвета. Второй взрыв по мощности был больше, что можно было определить по масштабу разрушений, от 90 до 110 грамм в тротиловом эквиваленте. На месте были найдены части тела человека, фрагмент от пачки из - под презервативов яркого цвета красно-розового, под названием «Гусарские». От ящика, в котором находилось взрывное устройство, практически нечего не осталось, только фрагменты кусков железа. Учитывая масштаб разрушений, взрывная волна была сильная и если человек находился в непосредственной близости от источника взрыва, его здоровью мог быть причинен вред, опасный для жизни, задеты жизненно важные органы и могла наступить смерть.

Заключения экспертов №1884, 1919, 1920 от 13.07.2012 года содержат выводы, что 28.06.2012 года в г.Тобольск 4 мкр., д.14 подъезд 1 между 1 и 2 этажами, произошел взрыв безоболоченного самодельного взрывного устройства. Центр взрыва, вероятно, располагался на расстоянии около 1,5 м от пола в почтовом ящике, на лестничной площадке между первым и вторым этажами подъезда №1. Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50 гр. в тротиловом эквиваленте. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ, содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий. При смешении компонентов веществ, представленных на исследование, в определенных пропорциях, возможно изготовление самодельного взрывного устройства (том 6 л.д. 116-131).

Довод подсудимого об исключении данного заключения экспертов из перечня доказательств нельзя признать состоятельным.

То обстоятельство, что в постановлении о назначении экспертизы (том 6 л.д.112-113) не указано о предоставлении экспертам материалов уголовного дела, не может расцениваться как нарушение закона.

Так, эксперты, в рамках своих полномочий, закрепленных в ч.3 ст.57 УПК РФ, имеют право на ознакомление с материалами уголовного дела, запрос дополнительных материалов, дачу заключения в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, не поставленным в постановлении.

О порядке проведения экспертизы, предварительном осмотре объектов, которые изымались из упаковок, пояснили суду допрошенные эксперты, что зафиксировано в оспариваемом заключении.

Эксперт Ваулин Ф.Г. пояснил суду, что в результате исследования бризантных взрывчатых веществ не обнаружено, при капельном анализе окислитель и нитраты аммония также не были обнаружены. Учитывая, что

при окислительной реакции вещества могут распадаться, определяли исходные вещества. Пояснить могут ли ионы аммония свидетельствовать о наличии пороха не смог.

В связи с противоречиями в показаниях, данных на следствии и в суде, по ходатайству защиты в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ оглашены показания эксперта, где он пояснял, что при производстве экспертизы №1884, №1919, №1920 от 13.07.2012 года было установлено наличие магния, марганца, меди, алюминия, ионы аммония. Так как в продуктах горения пороха нет каких-либо веществ, которыми можно было идентифицировать его понятие, при производстве экспертизы порох обнаружен не был. Однако обнаруженные ионы аммония могут свидетельствовать о возможном использовании пороха при изготовлении взрывного устройства (том 6 л.д.21-23, 141-147).

В суде эксперт Ваулин, пояснил, что нитрат аммония был обнаружен при первой экспертизе, заключение которой было в их распоряжение. Указал, что при проведении экспертизы он был ознакомлен с протоколом допроса Трушников.

Эксперт Якимов А.Н. пояснил суду, что на экспертизу были представлены объекты в упаковках, фото-таблица, протокол осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля. В результате исследования на наличие металлов в следовых количествах на частях почтовых ящиков обнаружены элементы магния, алюминия, меди, в основе порошка серебристого цвета выявлены элементы магния и алюминия, в порошке белого цвета - элемент магния. Магний и алюминиевая пудра могут входить в состав смеси, обладающих взрывчатыми свойствами, перманганат калия используется в качестве окислителя для проведения реакции, что указано в методических рекомендациях. Поэтому им был сделан вывод, что использовалась смесь этих трех компонентов, хотя перманганат калия обнаружен не был, может использоваться другой окислитель.

В суде допрошенный эксперт Алтуфьев С.Н. пояснил, что подтверждает изложенные выводы, согласно методическим рекомендациям из выявленных компонентов в определенных пропорциях возможно изготовление взрывного устройства. Ими сначала проводилась первая экспертиза, объекты, которые были исследованы, использовались при проведении второй, возвращены были под одним зарегистрированным номером. Были исследованы, в том числе, удобрения, которые он назвал химическими реактивами, оргстекла, фрагмент резины. Указал, что при относительной близости человека к очагу поражения, возможен летальный исход.

Доводы о том, что выводы экспертизы являются предположениями, и это противоречит правилам производства экспертиз, надуманы, поскольку в п.п. 4.8.2 Положения о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, указано, что выводы экспертизы могут быть вероятными.

В остальной части доводы подсудимого также несостоятельны.

Таким образом, сомнений в правильности и обоснованности выводов экспертов, у суда не имеется.

О произошедшем взрыве в 7 подъезде дома 14 4 микрорайона, где пострадала Уткина Г.Н., пояснил в суде заместитель руководителя Следственного управления Дударев С.П., показавший, что 21 июня 2012 года около 20-21 часа, он проходил мимо подъезда №7, в доме №14 4 микрорайона, услышал сильный хлопок. Из подъезда выбежал ранее знакомый Уткин, нес на руках свою маму, она была в тяжелом состоянии: лицо в мелких порезах, правая кисть практически отсутствовала, она стонала, кричала. Уткин пояснил о взрыве, позже рассказал ему, что когда он стоял у лифта, мама открыла почтовый ящик, и произошел взрыв.

Рапортом начальника смены дежурной части МО МВД России «Тобольский» 21.06.2012 года в 20 часов 39 минут зафиксировано сообщение от Дударева о том, что в 7 подъезде дома 14 в 4 мкр. г.Тобольска произошел взрыв, Уткиной Г.Н., 62 года, проживающей по адресу г.Тобольск, 4-14-257, взрывом оторвало кисть (том 3 л.д.112).

Потерпевшая Уткина Г.Н. суду показала, что с подсудимым не знакома, 21 июня 2012 года около 21 часа она решила проверить почтовый ящик № 257, расположенный между 1 и 2 этажами в 7 подъезде дома 14 в 4 микрорайоне. Открыв ключом замок ящика, заметила в левом углу пачку из-под сигарет, похожую на «Мальбаро», цветом белая с красным, решила ее выбросить в мусоропровод. Она потянулась к пачке, взяла ее в руки, и произошел взрыв, от чего она перестала видеть, почувствовала сильную боль, лопнула перепонка правого уха, потеряла правую кисть, получила ожоги с головы до колен. Она позвала сына, который вынес ее на улицу и вызвали скорую помощь. Около 4 месяцев она ничего не видела, потом стала определять контуры, около 6 месяцев находилась в неподвижном состоянии, сейчас нуждается в посторонней помощи. Сейчас ей присвоена 3 группа инвалидности, до этого таких проблем со здоровьем не было.

Свидетель Уткин В.А. суду показал, что потерпевшая Уткина Г.Н. – его мать. В конце июня 2012 года после 20 часов ему на сотовый телефон позвонил брат и сообщил, что когда мама проверяла почту, в почтовом ящике № 257, расположенном на площадке между 1 и 2 этажом, подъезда №7 дома №14 4 микрорайона, произошел взрыв, и маму увезли в больницу. Приехав в больницу, он увидел маму, она была вся в пыли, крови, врачи сказали, что ампутировали кисть правой руки. Со слов мамы, она увидела в почтовом ящике пачку из-под сигарет, хотела ее выбросить, задела ее и она взорвалась. От взрыва мама получила ожоги лица, тела, возникли проблемы со зрением, слухом и зубами. В настоящее время состояние здоровья мамы неудовлетворительное, ей присвоена инвалидность, она не может за собой ухаживать, нуждается в посторонней помощи.

Суду свидетель Уткин С.А. показал, что потерпевшая Уткина – его мама, 21 июня 2012 года, когда она пыталась достать из почтового ящика пачку из-под сигарет, задела ее, произошел взрыв по адресу: 4 микрорайон, дом 14, 7 подъезд. От взрыва разбились стекла в подъезде, все было в дыму,

почтовые ящики лежали на полу, его мама получила повреждения глаз, слуха, утратила кисть правой руки, получила ожоги лица и всего тела. Со слов мамы знает, что почтовый ящик открывался плохо. На сегодняшний день его мама постоянно нуждается в посторонней помощи.

Свидетель Заиц В.В. показал суду, что с потерпевшими проживает в одном доме № 14 в 4 микрорайоне. В конце июня 2012 года, около 21 часа, он находился дома, услышал какой-то непонятный громкий звук, от которого сработали на машинах, стоящих во дворе, сигнализации. Выйдя на балкон, увидел, что из подъезда вынесли соседку Уткину, у которой все лицо было в саже, в пыли, грязи и в ожогах. Он вызвал скорую помощь. В подъезде увидел, что на площадке между 1 и 2 этажом, где были расположены почтовые ящики, произошел взрыв, ящики были раскиданы, крышка мусоропровода оторвана, разбиты стекла. Через неделю после этого в первом подъезде дома №14, 4 микрорайона, ранним утром, также произошел взрыв, о чем он узнал от отца.

Свидетель Заиц Т.А. суду показала, что в 20 числах июня 2012 года, около 21 часа, находилась у себя в квартире, расположенной в 7 подъезде дома 14 4 микрорайона, услышала скрежет почтового ящика, потом скрип мусоропровода и хлопок, от которого сработали сигнализации на автомобилях во дворе. Выйдя на балкон, увидела, что сосед выносит женщину, у неё были черные лицо и волосы, муж сказал, что это тетя Галя Уткина, начал вызывать скорую помощь. Через неделю в 6 часов утра был еще один взрыв в первом подъезде их дома, о чем им сообщил отец ее мужа. Через какое-то время они увидели во дворе много людей, сказали, что идет следственный эксперимент и там человек, который осуществлял взрывы. Это был подсудимый, которого она видела два раза в июне 2012 года во дворе их дома, когда с утра гуляла с ребенком, а подсудимый сидел на лавочке. Он был одет в светлую одежду.

По ходатайству защитника в соответствии со ст.281 ч.3 УПК РФ в суде оглашены показания свидетеля, данные на следствии, где она поясняла, что 30.06.2012 года, когда Трушников сотрудники полиции вывели из подъезда, то она его сразу же узнала, так как ранее Трушников видела в июне 2012 около 3-4 раз, он в дневное время приблизительно с 14 до 18 часов сидел на лавочке, расположенной на детской площадке напротив подъезда № 1, Трушников сидел на лавочке один, ни с кем не разговаривал, просто сидел и все, видела его примерно в начале и середине июня 2012 года, точно дату не может сказать, но точно помнит, что видела Трушников в июне 2012 года. Причем Трушников всегда был одет в этот же летний светлый брючный костюм, в котором он был на следственном эксперименте (том 10 л.д.237-240). В суде свидетель показания подтвердила.

Из карты вызова ГБУЗ ТО «Станция скорой медицинской помощи» г.Тобольск, видно, что 21.06.2012 года в 20 часов 31 минут поступило сообщение о том, что в седьмом подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска в результате взрыва пострадала Уткина Г.Н., которая доставлена в ОБ №3 с

диагнозом: полная травматическая ампутация правой кисти, термический ожог глаз, лица, шеи, грудной клетки (том 13 л.д.126).

Суду свидетель Ишимцева Н.Ю. показала, что работает фельдшером станции скорой медицинской помощи, выезжала по вызову на адрес: 4 микрорайон, дом 14, 6 или 7 подъезд, на улице на лавочке находилась женщина, которая пояснила, что достала пачку из под сигарет, и произошел взрыв, в подъезде между 1 и 2 этажом, где находятся почтовые ящики. У женщины на кисти руки отсутствовали 1 и 5 палец, висели на лоскутках кожи, а середина кисти и пальцы отсутствовали, лицо было в саже, опалены волосы, в теле находились металлические осколки в 0,5-1 см, обгорела одежда, на теле имелись ожоги. Она была доставлена в больницу, в этот же день ее увезли в больницу г. Тюмени.

Свидетель Ишметова Н.И. показала суду, что работает в областной больнице №3 санитаркой, куда в 2012 году в травмпункт привозили пострадавшую от взрыва женщину, у которой была окровавлена рука. Какую-то одежду женщины они передали соседке, часть одежды в больнице изымали следователи. Через неделю в больницу привезли мужчину с того же адреса с похожими повреждениями от взрыва. У него тоже отсутствовала рука.

Показания свидетелей о возникновении у Уткиной Г.Н. телесных повреждений согласуются с заключением эксперта №636 от 22.08.2012 года, которое содержит выводы, что у Уткиной Г.Н. незадолго до госпитализации от воздействия взрыва неизвестного устройства возникла комбинированная травма: травматическая ампутация правой кисти; разрывы склеры, контузия правого глаза тяжёлой степени; переломы верхнего и нижнего края правой орбиты, термический ожог роговицы обеих глаз 2 степени; переломы передней и латеральной стенок верхнечелюстной пазухи, перелом решетчатой кости, двухсторонний гемайморэтомидит; ушиб грудной клетки; термический ожог лица, шеи, туловища, передней брюшной стенки 2-3а степени, около 1% поверхности тела; травматический шок 1-2 степени. Указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку потери органа – правой кисти (том 6 л.д. 230-232).

Данные выводы соотносятся с показаниями эксперта Папинен В.А., пояснившего суду, что возникшие у Уткиной Г.Н. повреждения являются тяжкими, вред здоровью оценен по признаку потери органа, является опасным для жизни, так как при потере кисти, повреждаются крупные кровеносные сосуды, возникает острая кровопотеря и в случае несвоевременного оказания медицинской помощи, может наступить смерть пострадавшего. Учитывая наличие ожога глаз и иных повреждений, предполагается воздействие взрывного устройства с большой ударной силой с близкого расстояния.

Согласно рапорта об обнаружении признаков преступления 21.06.2012 года в СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области из дежурной части МО МВД России «Тобольский» поступило сообщение о том, что в 7

подъезде дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска произошел взрыв неустановленного взрывного устройства между первым и вторым этажами (том 3 л.д.116).

В протоколе осмотра места происшествия и фото-таблице к нему от 22.06.2012 года, зафиксирован осмотр лестничной площадки, расположенной между 1 и 2 этажами в доме 14 в 4 микрорайоне г.Тобольска, в ходе которого изъяты: чехол от зонта чёрно-коричневого цвета, носовой платок, полиэтиленовый пакет красно-жёлто-синего цветов, фрагмент чёрного полиэтиленового пакета; платок чёрный в серый горошек, два фрагмента полиэтилена чёрного цвета; рекламный буклет «Трансбанк»; два фрагмента полиэтилена чёрного цвета; фрагмент биологического происхождения; три фрагмента биологического происхождения; фрагмент оргстекла; фрагмент оргстекла; следы рук на 9 отрезках липкой ленты; повреждённый почтовый ящик; фрагмент деревянной щепки (том 4 л.д.22-42).

В суде по ходатайству защиты в качестве свидетеля допрошена Ламбина Т.И., пояснившая, что вместе с мужем участвовала понятой при осмотре места взрыва в 7 подъезде дома 14 4 микрорайона на площадке между 1 и 2 этажами, где находятся почтовые ящики, они были оторваны, лежали осколки стекла от разбитого окна в подъезде, валялись на полу бутылки, пачки от сигарет, сигареты, одежда, фрагменты кисти руки. В их присутствии все изымали, упаковывали, печатавали, записывали, они с мужем расписывались.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля Давыдов С.В. пояснил, что работает начальником инженерно-химического отделения ОМОН г. Тюмени, летом 2012 года в дежурную часть поступило сообщение о взрыве неустановленного взрывного устройства в г.Тобольске. По приезду в 9-ти этажном доме на площадке между 1 и 2 этажом был определен эпицентр взрыва, пострадала женщина пожилого возраста. На месте находились оторванные пальцы руки, искореженные почтовые ящики, выбиты стекла подъезда, были покорежены двери лифта. Экспресс анализы не показали наличие промышленного взрывчатого вещества. По разрушениям определили мощность взрывного устройства, что составляло около 50 гр. в тротиловом эквиваленте, и при близком контакте мог наступить летальный исход. Им пояснили, что пострадавшая открыла ящик, увидела пачку из-под сигарет, при попытке выбросить ее из ящика произошел взрыв. При осмотре был найден исполнительный механизм - чиркаш от спичечного коробка, приклеенный к оргстеклу белого цвета с помощью двухстороннего скотча и к почтовому ящику. Механизм срабатывания такой: когда тянешь пачку, внутри которой находится взрывчатое вещество, она двигается вместе со спичкой относительно чиркаша, происходит воспламенение и взрывчатое вещество детонирует.

В суде эксперт Алтуфьев С.Н. пояснил, что участвовал при осмотре места происшествия при обоих взрывах, представленные в последующем на исследования объекты изымались на месте происшествия. Выводы экспертизы подтвердил, указал, что мощность взрыва составляла около 50гр. в тротиловом эквиваленте, что достаточно для наступления летального

исхода при условиях, которые установлены при осмотре места происшествия. Неправильное указание номера дела считает технической ошибкой, номер берется из постановления о назначении экспертизы или по телефону сообщает следователь. Фото-таблица, протокол осмотра места происшествия, протокол допроса свидетеля в электронном виде также предоставлялись на исследование, могли быть устно запрошены у следователя. Были исследованы фрагменты оргстекла.

Суду следователь СУ МВО МВД РФ «Тобольский» Суслова Н.Ю. показала, что летом 2012 года была в составе следственной группы, выносила постановление о назначении взрыво-технической экспертизы (том 6 л.д. 91), направляла на экспертизу вещественные доказательства. Также по делу направляла отдельные поручения.

Из протокола ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 30.06.2012г. видно, что заявлений и ходатайств у Трушникова П.В. не имеется (том 6 л.д.92).

Эксперт Ваулин Ф.Г. пояснил суду, что участвовал в проведении экспертизы, на которую предоставлялись почтовые ящики, одежда. Бризантных веществ обнаружено не было, возможно потому, что реакция была полной, и произошло их уничтожение. Путем капельной реакции обнаружили ионы аммония, поэтому подразумевали, что вероятно использовалась аммиачная селитра.

В суде эксперт Якимов А.Н. пояснил, что он исследовал на предмет наличия металлов в наслоении почтовых ящиков, брюках и на внутренней поверхности почтового ящика. На ящике обнаружил элементы магния, марганца, меди, алюминия, на брюках ничего обнаружено не было. Смесь магния и марганца по методическим рекомендациям входят в состав смеси, обладающей взрывчатыми свойствами. Также предположили, что в состав смеси входил перманганат калия.

Показания Давыдова, Ваулина, Якимова и Алтуфьева сопоставимы с заключением экспертов №1836, №1837, №1838 от 05.07.2012 года, в выводах которого указано, что 21.06.2012 года в г.Тобольск 4 мкр., д.14 подъезд 7 между 1 и 2 этажами, произошел взрыв самодельного взрывного устройства. Центр взрыва вероятно находился на расстоянии около 1,5 м от пола в месте наибольшего разрушения элементов обстановки на лестничной площадке. В качестве заряда во взорванном взрывном устройстве, вероятно, использована смесь веществ, содержащих аммиачную селитру, перманганат калия, магний и алюминий. Мощность взрыва при этом соответствовала приблизительно 50 гр. в тротиловом эквиваленте. Механизм инициирования взрыва (способ передачи), зажигательный способ, заключается в передаче форса огня заряду, вероятно, при помощи спички. На объектах, представленных на исследование, обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, медь, алюминий, ионы аммония (аммиачная селитра) (том 6 л.д.94-98).

Судом не установлено заинтересованности экспертов в исходе дела, не вызывает сомнение и компетентность экспертов, нарушений уголовно-процессуального закона при производстве экспертизы, в суде не выявлено.

В качестве специалиста в суде по ходатайству защиты допрошена Беляк Е.Л., пояснившая, что селитра-это соли азотной кислоты, она бывает калиевая, кальциевая, аммиачная, по другому - это нитраты, они растворимы в воде, аммиачная селитра менее устойчива к нагреванию, в сухом состоянии она разлагается на аммиак и составные компоненты с выделением кислорода. Аммиачная селитра может использоваться как добавка к взрывчатым веществам, потому, что в селитре присутствует азот, если ее длительно нагревать, при нагревании происходит высвобождение кислорода, а это окислитель. Нитрат аммония - это аммиачная селитра. Марганец - это металл 7 группы, в повседневной жизни может встречаться в сплавах. Перманганат калия - это соль калия-марганцевой кислоты, при высокой температуре он выделяет кислород, разлагается и образуется оксид марганца, который отличен от марганца металла. Если сжечь бенгальский огонь, останется порошок, это и есть оксид магния. При смешивании порошка магния с окислителем, например селитрой, получается взрывоопасная смесь.

Тот факт, что в распоряжении экспертов имелись вещественные доказательства, относящиеся к настоящему уголовному делу, и экспертиза проводилась в рамках его расследования, следует из показаний экспертов.

Указанные подсудимым несоответствия, не дают основания усомниться в достоверности изложенных выводов, потому доводы подсудимого об исключении указанного заключения экспертов и заключения экспертов №1885, 1972, 1973 от 13.07.2012 года, из числа доказательств, не могут быть признаны состоятельными.

По заключению экспертов №1885, 1972, 1973 от 13.07.2012 года, проведенному по постановлению от 28.06.2012г.(том 6 л.д.152-153) при взрывах в подъезде № 7 21.06.2012 года и подъезде № 1 28.06.2012 года дома №14 мкр.4 г.Тобольска, могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, фрагменты которых были обнаружены на местах происшествий и представлены на исследование (том 6 л.д. 156-157).

Изложенные выводы в суде подтвердил эксперт Ваулин Ф.Г., пояснивший, что на исследование были представлены три фрагмента оргстекла в конвертах, один фрагмент резины. Бризантных взрывчатых веществ обнаружено не было, при этом использовались выводы предыдущих экспертиз, поскольку он имеет право запросить и использовать дополнительные материалы. Согласно заключению всех экспертов сделан вывод, что при обоих взрывах могли быть использованы идентичные самодельные взрывные устройства, поскольку в обоих случаях не выявлены бризантные вещества.

Суду эксперт Алтуфьев С.Н. пояснил, что на экспертизу были представлены фрагменты оргстекла и резины, они не исследовались, их описание указывалось в двух первых экспертизах, выводы которых ими обобщались.

Эксперт Якимов А.Н. пояснил суду, что на исследование представлялись фрагменты оргстекла и фрагмент резины. Были обобщены

ранее данные заключения, при которых на почтовых ящиках обнаружили элементы алюминия, меди и магния, сравнили выводы.

В суде следователь-криминалист СО Хабибуллин Р.Р. показал, что ранее по изъятым с места происшествия предметам уже назначалась экспертиза, но она была не полная, поэтому он назначил дополнительную, и поставил вопрос об идентичности взрывных веществ, обнаруженных на представленных фрагментах картона и иных предметах, изъятых с места происшествия, по которым уже была проведена экспертиза.

Из заключения экспертов №1933, 2351 от 03.09.2012 года и фото-таблицы к нему видно, что на фрагментах картона из конвертов (объекты №1-4), изъятых в ходе ОМП 28.06.2012 года по адресу: г.Тобольск 4 мкр., дом №14 подъезд №1 обнаружены элементы-металлы: магний, марганец, алюминий (том 6 л.д. 165-169).

Допрошенный в суде эксперт Ваулин Ф.Г. пояснил, что на экспертизу были представлены фрагменты картона и фрагменты бумаги. Бризантных веществ, окислителей и нитрата аммония обнаружено не было, возможно из-за того, что произошел их полный распад. На второй вопрос ответа нет, так как в экспертизе не участвовал эксперт-взрывотехник.

Эксперт Якимов А.Н. показал суду, что в представленных фрагментах картона и бумаги искали металл, обнаружили марганец, магний и алюминий, смесь которых при определенных условиях, например, нагревании, обладает взрывчатыми свойствами.

Обстоятельств, позволяющих усомниться в компетентности экспертов, судом не установлено, показания допрошенной в качестве специалиста Беляк, также не дают для этого основания, поскольку не опровергают сделанные заключения.

Суд убежден в правильности выводов экспертов, поскольку заключение содержит полное описание проведенных исследований со ссылкой на используемую литературу, о чем также пояснили суду эксперты Ваулин и Якимов.

В силу изложенного, правовых оснований для исключения названного заключения экспертов из числа доказательств, у суда не имеется.

Заместитель руководителя СО - Багомедов К.М. пояснил суду, что по имеющейся оперативной информации и проведенным следственным действиям, свидетельствующих о причастности к двум особо тяжким преступлениям Трушникова, им выносились постановления о производстве обысков, в том числе на даче и в квартире Трушникова, после их проведения в адрес суда направлялись уведомления о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательств, судом данные обыски были признаны законными, о чем вынесены постановления.

Из протокола обыска и фото-таблицы к нему от 28.06.2012 года видно, что в ходе осмотра дома №49 по ул.Плодовая дачного кооператива «Механизатор» и вагончика, расположенного на территории дачного участка, изъяты: четыре синие пачки из-под сигарет «LM»; спичечный коробок, три канцелярские резинки, железная коробочка округлой формы; резиновый жгут,

коробка спичек; паспорт на имя Трушникова П.В.; белый мешок из полимерного материала, в котором имеется алюминиевая пудра; удобрения в полимерном мешке; литровая банка из стекла тёмно-коричневого цвета, в которой находится порошок и камни тёмного цвета; бутылка из стекла тёмно-коричневого цвета объёмом 0,5 л. с бумажной этикеткой «Ацетон»; бутылка из полимерного материала тёмного цвета ёмкостью 5 л. с этикеткой «Толстяк доброе», внутри которой находится жидкость тёмно-кремового цвета; два полиэтиленовых пакета с тёмно-коричневым рассыпчатым веществом неизвестного происхождения; пачка сигарет «LM» крепкий (том 5 л.д. 73-93).

Допрошенная в суде в качестве свидетеля Полуянова О.А. пояснила, что летом 2012 года, она участвовала в качестве понятой, второй понятой была Быкова О.О., при обыске на даче, адрес которого называла хозяйка, она присутствовала при обыске. В ходе обыска сначала осматривали дом, потом гараж, в котором изъяли банки с серым порошком, бутылки с жидкостями, пакеты с порошками. Все упаковывалось в полиэтиленовые пакеты, и скреплялось бирками, на которых они расписывались. Составляли протокол, где излагали, как происходил обыск, она его прочитала, все было указано верно.

В суде допрошена следователь следственного комитета Ибрагимова Э.А., пояснившая, что летом 2012 года входила в следственную группу и проводила обыск на даче Трушникова в дачном кооперативе «Механизатор», ул. Плодовая 49. По прибытию на место к ним вышла женщина, представилась Трушниковой, подтвердила адрес, который был указан в постановлении о производстве обыска, ей его предъявили. Также дома были дети. На территории дачного участка осмотрели домик, вагончик под вид железного гаража, рядом стояла машина. Трушникова пояснила, что вагончик относится к их территории, машина принадлежит ей. О том, что это два разных участка, не говорила. Визуально это территория одного участка, они ничем не разделены между собой. Она составляла протокол, описывала ход обыска, обнаруженные объекты так, как понимала сама и некоторые ей подсказывали участники следственного действия, например названия изымаемых емкостей с жидкостями, порошки. В доме на 2 этаже за лестницей находился шкаф, на фото он не отражен, в нем тоже что-то изымали.

Также допрошенный в качестве специалиста взрывотехник ОМОН Андруховец М.Н., показал, что участвовал при обыске на даче у Трушникова, когда в присутствии женщины, находившейся там с детьми, осматривали какое-то подсобное помещение, где экспертами изымались: марганцовка, разведенная в 5 литровой бутылке, банка стеклянная с порошком марганца, еще что-то.

Доводы о том, что обыск на даче проведен незаконно, поскольку вагончик расположен на участке по ул. Цветочная, 80, а в постановлении о производстве обыска указан адрес: ул. Плодовая, 49, и потому протокол обыска от 28.06.2012 года (том 5 л.д. 73-81) и протокол осмотра места

происшествия от 30.06.2012 года (том 4 л.д.122-126) подлежат исключению из перечня доказательств нельзя признать состоятельными.

Как пояснила в суде свидетель Томилова Н.Н., она является председателем садоводческого кооператива «Механизатор», в котором у Трушниковой Л.М. имеется два участка на ул. Плодовая, 49 и Цветочная, 80, участки находятся напротив друг друга, смежные, границы участков соприкасаются друг с другом. На Плодовой, 49, имеется домик, а на Цветочной, 80, стоит вагончик.

Тот факт, что в собственности у Трушниковой Л.М. имеется два смежных дачных участка с указанными адресами, в садоводческом некоммерческом товариществе «Механизатор», расположенном в д.Винокурова Тобольского района, видно из копий свидетельств о государственной регистрации права, кадастровой карты снт «Механизатор», свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (том 11 л.д. 54, 55).

Вместе с тем, в суде достоверно установлено, что семья Трушникова П.В. пользовалась данными участками как одним, поскольку дом находился на участке по ул.Плодовая, 49, насаждения и теплицы - на обоих участках, вагончик на ул.Цветочная, 80. Трушников П.В. и его родственники, в том числе супруга, являясь членами семьи собственника, свободно пользовались и распоряжались дачными участками.

Об этом суду пояснили Трушникова Л.М. и Трушникова М.А.

Так, свидетель Трушникова М.А. пояснила, что в летнее время они проживали с семьей на даче, могли находиться на даче одни без хозяев, свекровь не была против этого. Участок состоит из 2 дач: ул. Плодовая 49, и Цветочная 80. На ул. Плодовой 49 имеется домик, постройки, теплица, баня, на ул. Цветочной, 80,- гараж в виде вагончика, хоз. постройки. Между участками проходит водопроводная труба, забора нет, разные входы, но с одного участка на другой можно перейти, не выходя на улицу.

Трушникова Л.М. суду пояснила, что подсудимый – ее сын. У нее в собственности имеется два дачных участка: один по ул.Плодовая, 49, там расположен дом, баня, 2 теплицы, на ул.Цветочная, 80, стоит вагон, имеются насаждения. На даче в летнее время проживает сын с семьей, под ее присмотром и с ее разрешения пользуются дачей.

К показаниям Трушниковой Л.М. о том, что алюминиевая пудра в полиэтиленовом мешке осталась в вагоне от прежних хозяев, и накануне, числа 25 она покупала удобрение «калимаг» в фабричной упаковке, ранее покупала ацетон в бутылке, в вагончике находился суперфосфат, который она использовала в огороде, а селитры, пороха и магнезия в вагоне не было, суд относится критически, поскольку она мать подсудимого и желает отвести от сына подозрения, но ее показания в суде ничем не подтвердились.

Между тем, как видно из копии свидетельства о государственной регистрации права от 03.08.2011 года, земельный участок по ул.Цветочная, 80, в СНТ Механизатор приобретен Трушниковой Л.М. на основании распоряжения администрации Тобольского муниципального района от 29.09.2010 года, потому договор купли – продажи от 08.01.2009 года,

заключенный между Рябковой Л.В. и Трушниковой Л.М. (том 10 л.д.217), суд признает недопустимым доказательством, как не соответствующий действительности и требованиям, предъявляемым к сделкам, поскольку возникновение данного документа в материалах дела, допрошенные в суде следователи, пояснить не смогли.

Неубедительна версия Трушникова П.В., что обыск проведен в отсутствии собственника, поскольку при данном следственном действии участвовала законная супруга подсудимого, проживавшая на даче совместно с Трушниковым и детьми, возражений не высказывала, в том числе и по территориальной принадлежности вагончика, о чем пояснили понятая Полюянова, следователи Ибрагимова и Тимофеев.

Показания Трушниковой М.А. о том, что она возражала против обыска, суд считает надуманными, поскольку в постановлении о производстве обыска и протоколе обыска имеется ее подпись, замечаний не высказано. Изложенная в суде версия о давлении на нее ни чем не подтверждена.

Постановлением об уточнении данных постановлено считать правильным адрес дачи: дом, расположенным по ул.Плодовая, участок 49, вагон, расположенным по ул.Цветочная, участок № 80 (том 13 л.д.190).

Следователь Скипин Д.А. пояснил суду, что после опроса председателя кооператива и приобщения документов, в том числе карты местности, было установлено два адреса, о чем он вынес постановление.

Постановлением Тобольского городского суда от 29.06.2012 года обыск признан законным (том 5 л.д.95).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 30.06.2012 года, из вагончика, расположенного на дачном участке №49 по ул.Плодовая дачного кооператива «Механизатор» Тобольского района Тюменской области, изъяты три патрона и гильза, внутри которой отсутствует порох (том 4 л.д.122-126).

В суде следователь Тимофеев М.М. пояснил, что при понятых производил осмотр вагончика на даче, с участием Трушниковой М.А., которая пояснила, что вагончик находится на ул.Плодовая, 49, никто из присутствовавших там людей не препятствовал и не возражал проведению осмотра. На участке имелись другие строения: дом, теплица, грядки, туалет, баня, их ничего не разделяло, все находилось на одной территории.

Несмотря на то, что в действительности вагончик расположен на территории дачного участка по ул.Цветочная, 80, названного садоводческого некоммерческого товарищества, суд не усомнился в законности произведенных следственных действий, поскольку они проведены в соответствии с действующим законодательством, и по объективным причинам, вызванным незамедлительностью действий, с учетом субъективного восприятия осматриваемого участка, определить, что вагончик находится на ином, нежели осматриваемый, участке, у следователя и иных участников, по мнению суда, возможности не было, о чем пояснила суду следователь Ибрагимова и Тимофеев.

Протоколом обыска и фото-таблицей к нему от 28.06.2012 года зафиксирован обыск в квартире №51 дома 24 в 10 микрорайоне г.Тобольска,

в ходе которого изъяты: один моток серого цвета, один моток красного цвета, один моток неизолированной проволоки, одна катушка медной проволоки с двумя отходящими белыми проводами, одна катушка с медной проволокой с отходящими от неё зелёными и жёлтыми проводами, одна катушка с медным проводом и отходящими проводами красного, синего и жёлтого цвета; коробок из-под спичек, в котором находятся металлические пластины, 3 круглых вентиля из металла серого цвета; пустая банка из-под икры с остатками вещества белого цвета; лист металла жёлтого цвета, лист металла серебристого цвета; пустые пачки из-под сигарет «Marlboro» и Ява «Золотая»; 5 пластиковых контейнеров; мужские вещи; батарейка Energizer, флэш-карта «LG», двухсторонний скотч красного цвета, прозрачный скотч, две пачки магнезия сульфат (том 5 л.д.115-124).

Постановлением Тобольского городского суда от 29.06.2012 года обыск в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, признан законным (том 5 л.д.126).

Допрошенная по ходатайству подсудимого свидетель Вашуткина Е.В. показала суду, что 28 июня 2012 года она участвовала в качестве понятой при обыске квартиры, расположенной на 8 этаже, по адресу: 10 микрорайон, дом №24. Квартиру открыла теща подсудимого, в квартиру прошли еще один понятой и около 5 сотрудников. Обыск проходил одновременно в нескольких комнатах, она ходила из одной комнаты в другую, они со вторым понятым смотрели, как открывали шкафы, доставали сомнительные предметы, баночки с веществами. Все изъятое упаковывали, на конвертах они расписывались, потом подписывали протокол.

Свидетель Попова Р.С., допрошенная в суде по ходатайству стороны защиты, пояснила, что подсудимый – ее зять, она проживает по адресу: 10 микрорайон, дом 24, квартира 51, также в квартире проживает ее дочь с семьей, в двух комнатах, которые закрываются на ключ. Точное число не помнит, в их квартире проходил обыск, до начала которого ей показали документ, разрешающий обыск, она пояснила, что имеются другие хозяева. Свою комнату она открыла, а комнаты дочери кто-то в ее присутствии открыл ключами. При понятых начали обыск, обыск одновременно проходил во всех комнатах, понятые были в разных комнатах, девушка - в зале, мужчина - в ее комнате. Из шкафов доставали вещи, упаковывали в мешки, как не знает, поскольку часто уходила в ванную комнату, так как плохо себя чувствовала. Протокол обыска подписала, не читая. Последний раз видела Трушникова за неделю до обыска, когда он с незнакомым ей парнем находился в квартире, сидели за компьютером.

Нельзя согласиться с тем, что обыск в квартире проведен с грубым нарушением закона, и потому протокол обыска подлежит исключению из перечня доказательств.

В суде следователь Тимофеев М.М. пояснил, что проводил обыск в квартире Трушникова П.В. Когда приехала хозяйка Попова, она сказала, что проживает в данной квартире, но ключей от каких-то комнат у нее нет, комнаты не вскрывали, открыли ключами, откуда они появились, не знает.

До начала обыска Попова была допрошена, ей предъявили постановление о производстве обыска и в присутствии понятых провели обыск. Изымали предметы, которые, по его мнению, могли быть использованы при изготовлении взрывного устройства и вещи Трушников, на которых могли остаться следы взрывчатого вещества. Все комнаты осматривались при понятых, изъятые вещи упаковывались. Замечаний ни от кого не поступило.

Как видно, в целях отыскания взрывных устройств, их компонентов, приспособлений и литературы, проведен обыск, в ходе него в установленном законом порядке изъятые предметы, имеющие, по мнению следователя, доказательственное значение для дела, изъятые предметы в последующем упаковывались, о чем суду пояснила понятая Вашуткина.

В остальной части доводы, имеющие существенное значение для настоящего уголовного дела, в судебном заседании не подтвердились.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, позволяющих усомниться в обоснованности и законности следственного действия, суд не находит, в силу того, что обыск проведен с участием понятых, хозяйки квартиры Поповой Р.С.-матери супруги Трушников П.В., которым перед началом обыска разъяснили права и порядок производства обыска, по его окончанию замечаний и заявлений от участвующих лиц не поступило.

Изъятые в ходе осмотра места происшествия 28.06.2012 года по адресу: г.Тобольск, 4 мкр., д.14, 1 подъезд, межлестничная площадка между 1 и 2 этажами, а именно: деформированные почтовые ящики и их фрагменты, фрагмент оргстекла, фрагмент резины, четыре фрагмента картона; а также предметы, изъятые в ходе обыска 28.06.2012 года по адресу: Тюменская область, Тобольский район, садоводческое товарищество «Механизатор» ул.Плодовая 49, а именно: стеклянная бутылка, стеклянная банка, пластмассовая бутылка, пакеты с веществами, осмотрены, признаны в качестве вещественных доказательств и приобщены к материалам дела, о чем составлен протокол осмотра предметов от 28.06.2012 года и вынесено соответствующее постановление (том 5 л.д.167-174, 175).

Из протокола выемки от 30.06.2012 года видно, что Трушников П.В. выдал добровольно: рубашку с короткими рукавами, брюки светлого цвета, туфли (том 5 л.д.162-166).

В протоколе осмотра предметов от 11.08.2012 года отражен осмотр: пяти пластиковых контейнеров стеклянной банки, вязаной шапки-маски зеленого цвета, кепки белого цвета, ветровки серого цвета, мужской рубашки белого цвета, свитера коричневого цвета, брюк серо-зеленого цвета с ремнем, брюк темно-серого цвета, рубашки светло-коричневого цвета, рубашки утепленной светло-коричневого цвета, рубашки в клетку, рубашки серого цвета, зимнего пальто черного цвета, восьми шприцов, компьютерного системного блока, ноутбука «HP», изъятых 28.06.2012 года в ходе обыска по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, 10-24-51; брюк, туфель, рубашки, изъятых в ходе выемки 30.06.2012 года; ноутбука «LENOVO», изъятых 28.06.2012 года в ходе обыска по адресу: Тюменская область, Тобольский район,

садоводческое товарищество «Механизатор», которые признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств по уголовному делу (том 5 л.д. 176-182, 183).

Суд не находит оснований для исключения вышеназванных протоколов осмотра и постановлений из числа доказательств.

Так, в суде допрошен заместитель руководителя СО Багомедов К.Б., показавший, что им осматривались предметы, изъятые в ходе осмотра места происшествия и обыска на даче, их описание вносилось в протокол, после чего было вынесено постановление о признании и приобщении их в качестве вещественных доказательств.

Следователь Паринова (Кирпичёва) И.В. пояснила, что она производила осмотр вещественных доказательств, о чем выносила постановление, при этом присутствовали понятые, упаковки с вещами вскрывались, вещи осматривались и описывались, затем снова упаковывались, старые бирки вкладывались в пакет либо повторно наклеивались на упаковку.

В суде по ходатайству защиты допрошен Шмыков П.П., показавший, что летом 2012 года в вечернее время он участвовал в качестве понятого в следственном комитете при осмотре предметов: пакетов, бутылок, вещей, которые доставали из пакетов, конвертов, потом сложили по пакетам, упаковали, составили протокол, в котором он и второй понятой расписались. Через месяц-полтора ему позвонил уже другой следователь, пригласил быть понятым, с тем же понятым, что в первый раз, они снова осматривали вещи в пакетах и конвертах, потом все упаковали. Составлялись документы, он их прочитал, все соответствовало действительности, в них расписался.

Допрошенный в суде по ходатайству стороны защиты Чирков Р.А. пояснил, что в июне 2012 года он участвовал понятым, когда в кабинете здания прокуратуры, осматривали почтовые ящики, бутылки, еще что-то. При нем и еще одном понятом все доставали из пакетов, осматривали, потом обратно упаковывали, они расписывались на бирках, а также в протоколе. Свои контакты он оставил следователю, и в конце лета, вечером, точно когда, не помнит, ему позвонили и пригласили в следственный комитет, попросили поучаствовать понятым по делу о взрывах. При нем и тем же понятым, который был при первом осмотре, из пакетов доставали вещи, которые были упакованы, оклеены бирками, пакеты распечатывали, вещи осмотрели и опять запечатали, он расписался на бирках и какой-то бумаге и ушел.

Версия защиты, что фактически данное следственное действие не проводилось, для суда неубедительна, поскольку понятые Чирков и Шмыков подтвердили факт проведения осмотров, а именно последовательность действий по извлечению объектов из упаковки, их осмотр и последующую упаковку предметов, объяснили свое участие при втором осмотре.

Данные лица не заинтересованы в исходе дела, их показания стабильны, сопоставимы между собой, с соответствующими протоколами, не доверять им у суда оснований не имеется. При этом невозможность лиц

указать конкретные детали суд связывает с длительностью прошедшего с того момента времени.

Эксперты Ваулин, Якимов и Алтуфьев пояснили суду, что упаковки с вещественными доказательствами они вскрывали, после исследований объекты вновь упаковывали.

В остальном доводы об исключении из доказательств протоколов осмотра и постановлений, не ставят под сомнение законность проведенных следственных действий, а являются лишь субъективным восприятием подсудимым исследуемых документов.

Заключение эксперта №2195 от 30.08.2012 года содержит выводы, что алюминий и марганец одновременно содержатся на мужской куртке светло-серо-коричневого цвета и брюках серо-зелёного цвета с ремнём светло-коричневого цвета. Также алюминий содержится на шапке-маске, на рубаше; марганец также содержится на кофте, туфлях (том 7 л.д.25-31).

Изложенные выводы в суде подтвердил эксперт Якимов А.Н., пояснивший, что указал в заключении о рубаше из пакета № 20 ошибочно, возможно это рубаша из пакета № 26.

При осмотре участка местности у подъезда №2 дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска и лестничной площадки, расположенной между 7 и 8 этажами второго подъезда дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска, со стены и пола под окном, со стены и пола у мусоропровода, с металлической емкости мусоропровода изъяты смывы на марлевые тампоны, о чем составлен протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 01.08.2012 года (том 4 л.д.133-143).

Заключение эксперта №2431 от 19.09.2012 года содержит выводы, что в смывах №№1-3, 5, 7 и 8 обнаружены элементы алюминий, марганец, магний. В смыве №6 обнаружены элементы марганец и магний. В смыве №4 обнаружен элемент марганец (том 7 л.д.39-41).

Суд не может согласиться с доводами подсудимого, что данный протокол осмотра и заключение эксперта подлежат исключению из числа доказательств.

В качестве свидетеля по ходатайству защиты в суде допрошен Чабан С.Н., показавший, что в конце лета - начале осени 2012 года, работал на охране следственного отдела, его пригласили поучаствовать в качестве понятого при осмотре места происшествия, а именно в подъезде 9-ти этажного дома 10 микрорайона между 2 и 3 этажами, следователем Хабибуллиным изымались смывы со стен, дверей мусоропровода, которые складывались в один пакет, упаковывалось. Следователь Кирпичева составляла протокол, в котором он и вторая понятая-девушка расписались.

Допрошенная в суде следователь СО СУ Паринава (Кирпичёва) И.В. пояснила, что осматривала подъезд дома № 24, 10 микрорайона, по месту жительства Трушников, проверялись показания Трушникова о том, что у себя в подъезде он проверял изготовленное им самодельное взрывное устройство. Производились смывы на верхних этажах, в присутствии понятых следователь-криминалист брал смывы, все упаковывалось в

конверты, также должен был взять контрольный смыв, но в протоколе она не указала, что взят контрольный смыв. Изъятые смывы были направлены на экспертизу.

В суде допрошен следователь-криминалист СУ СК России по Тюменской области Хабибуллин Р.Р., показавший, что в подъезде дома в 10 микрорайоне, где со слов Трушниково он испытывал взрывное устройство, был произведен осмотр в присутствии понятых, взяты смывы, назначены экспертизы. Контрольный смыв также был взят, упакован в отдельный пакет и направлен на экспертизу, почему не указан в протоколе, пояснить не может. По настоящему делу им назначалась химическая экспертиза по смывам.

Постановлением следователя – криминалиста СО по г.Тобольску СУ СК Хабибуллина Р.Р. от 03.09.2012 года назначена химическая судебная экспертиза, где нашло отражение, что в распоряжение экспертов предоставлен вместе с 8 изъятими смывами и контрольный смыв (том 7 л.д.35).

Нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность проводимого следственного действия, не имеется, поскольку при осмотре присутствовали понятые, которым перед началом осмотра разъяснялись права и порядок производства осмотра, о чем имеются их подписи. Действия участников осмотра, в частности по изъятию и упаковыванию смывов в отдельные бумажные конверты, зафиксированы в протоколе, который после ознакомления путем личного прочтения подписан участниками, наличие своей подписи понятой Чабан в суде подтвердил.

Таким образом, показания Чабан о том, что смывы упаковывались в один пакет, опровергнуты, в том числе и показаниями следователей Хабибуллина и Париновой (Кирпичёвой).

Об отношении понятой Хрипуловой к правоохранительным органам следователь Паринова (Кирпичёва) пояснила, что она является вольнонаемным работником, при этом, заинтересованности ни ее, ни второго понятого в исходе дела не установлено, нарушений требований ст.60 УПК РФ, суд не усматривает.

Не вызывает у суда сомнение достоверность изложенных в заключении эксперта выводов, правильность которых подтвердил в ходе разбирательства допрошенный эксперт Якимов А.Н.; пояснивший, что на экспертизу было предоставлено 9 пакетов со смывами, в том числе контрольный.

Как видно из протокола осмотра предметов от 01.05.2013 года, произведён осмотр предметов, изъятых в ходе осмотра места происшествия по адресу: г.Тобольск, 4 мкр., д.14, 7 подъезд, межлестничная площадка между 1 и 2 этажами, а именно: повреждённого почтового ящика, платка, деревянного фрагмента, фрагментов полиэтиленового пакета, фрагмента бумаги, двух фрагментов оргстекла, брюк темного цвета, которые признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (том 5 л.д.190-193, 194).

Осмотр предметов, изъятых 28.06.2012 в ходе обыска по адресу: г.Тобольск, 10 мкр., д.24, кв.51, и по адресу: Тюменская область, Тобольский район, садоводческое товарищество «Механизатор», ул.Плодовая 49, а именно: пустой пачки из-под сигарет «Marlboro», пустой пачки из-под сигарет «Ява», бутылки с приклеенным фрагментом белой бумаги с рукописной надписью «калия перманганат», двустороннего скотча красного цвета, прозрачного скотча, двух пачек магния сульфат, двух спичечных коробок и пяти пачек из - под сигарет «LM» (четыре пачки синего цвета, одна – красного) отражен в протоколе осмотра предметов от 25.05.2013 года (том 5 л.д.195-197).

Постановлением следователя данные предметы признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (том 5 л.д. 198).

Доводы об исключении протоколов осмотра от 01.05.2013 года и от 25.05.2013 года и соответствующих постановлений о признании и приобщении вещественных доказательств не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям:

так, следователь Скипин Д.А., будучи допрошенным в суде, пояснил, что в присутствии понятых дважды проводил осмотр изъятых предметов, о чем составил соответствующие протоколы, содержание которых соответствует проведенным действиям, при упаковке объектов, возможно, скрепил их теми же бирками. В постановлениях неверно указал фабулу обвинения и номер дела.

Тот факт, что осмотр предметов проводился в соответствии с уголовно-процессуальными нормами, а именно в присутствии понятых, после разъяснения им прав и обязанностей, с фактическим осмотром и последующим упаковыванием, как того требует ст.177 УПК РФ, подтвердили допрошенные в суде понятые Погосян и Гилева.

По ходатайству защиты в суде допрошена Погосян Н.В., пояснившая, что участвовала в качестве понятой в следственном комитете 2 или 3 раза, когда помогала следователю, обстоятельства не помнит. По взрыву в 4 микрорайоне участвовала понятой при осмотре предметов, каких точно не помнит. Предметы им показывали, осматривали и после упаковывали в отдельные пакеты, на маленьких бумажках она, вторая девушка – понятая и следователь расписались. Как происходил осмотр, было зафиксировано в протоколе, с которым она ознакомилась и подписала.

Допрошенная по ходатайству защиты свидетель Гилёва Н.В. показала суду, что в конце весны 2013 года она проходила практику в следственном комитете, участвовала в качестве понятой при осмотре предметов, при котором присутствовала еще одна девушка понятая. Не помнит, вскрывали при ней пакеты или нет, не помнит, сколько было пакетов, что осматривали. После подписывала документы, предварительно их прочитав, все было изложено верно. Участвовала ли при втором осмотре и сколько подписывала документов, не помнит. Наличие своих подписей в протоколах осмотра предметов подтвердила.

В суде достоверно установлено, что обе понятые участвовали в данных следственных действиях, что подтвердили Гилева и Погосян в суде, в указанные в протоколах дни, о чем пояснил следователь Скипин, в связи чем, суд не ставит под сомнение законность проведенных осмотров.

Кроме того, суд считает, что прохождение практики и оказание безвозмездной помощи сотрудникам следственного комитета, не может быть расценено, как нарушение ст.60 УПК РФ, поскольку заинтересованность понятых Погосян и Гилевой в исходе дела ни в ходе следствия, ни в суде не установлена.

Свидетель Шведов А.В. суду показал, что месяца два назад участвовал в следственном эксперименте по адресу: 4 микрорайон, дом №14, на лестничной площадке между 1 и 2 этажами. По просьбе следователя перед ним стояла задача открыть почтовый ящик без ключа. В присутствии понятых он отверткой с плоским концом открыл и закрыл 2 или 3 почтовых ящика, которые выбрал сам, проверив при этом, что они были закрыты на замок. При этом усилий для открытия и закрытия замка не прикладывал, времени затратил не более 1 минуты. Следователем составлялся протокол, он его прочитал и расписался, написано все было верно. Позже через пару часов он приезжал в отдел, где давал показания.

В суде свидетель подтвердил свои показания, данные на следствии и оглашенные по ходатайству защитника, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ, о том, что он участвовал в эксперименте 24 апреля 2013 года (том 11 л.д.202-205).

Показания свидетеля Шведова А.В. подтвердил в суде специалист Пальянов А.А. пояснивший, что после взрыва участвовал при осмотре места происшествия по адресу: 4 микрорайон, дом 14, 1 подъезд, осматривал почтовые ящики. Замки почтовых ящиков не сложные, их возможно открыть ножом или отверткой, не имея специальных навыков и не прилагая особых усилий.

Из протокола следственного эксперимента от 24.04.2013 года, видно, что около подъезда №7 дома №14 в 4 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области статисту Шведову А.В. предложено открыть замки почтовых ящиков, расположенных в указанном подъезде при помощи отвертки с плоским концом, после чего при помощи той же отвёртки закрыть данные ящики. Статист Шведов А.В. путём поворота отвёртки и замка почтового ящика последовательно открыл 3 почтовых ящика, после чего при помощи той же отвертки закрыл указанные почтовые ящики. При этом на открытие и закрытие ящиков ушло менее 1 минуты. После выполнения указанных действий Шведов А.В. пояснил, что не имеет специальных навыков, необходимых для открытия замков, открыть замок почтового ящика трудности не составило (том 11 л.д.198-201).

Обстоятельства проведенного следственного эксперимента подтвердили в суде свидетель Ягнюк (Пермитина) С.Н., которая показала, что весной 2012 года участвовала вместе с Вороновой в качестве понятой, когда в доме 14 4 микрорайона молодой человек плоской отверткой открывал

и закрывал более 3 почтовых ящиков, которые изначально были закрыты, что им было продемонстрировано. По итогам был составлен протокол, они его прочитали, подписали, в нем все было указано, верно. Позже она давала показания.

В суде свидетель Воронова О.Ю. показала, что весной 2013 года со своей подругой она участвовала понятой, когда в их присутствии молодой человек в подъезде дома № 13 или 14 4 микрорайона отверткой с плоским концом открывал дверцы 2-3 почтовых ящиков, которые до этого были закрыты, в чем они убедились. При этом молодой человек для открытия замков усилий не прилагал, замки открывал легко. На месте составлялся протокол, в котором они расписались, все было отражено верно. Позже давала показания.

Версия защиты о том, что данный следственный эксперимент фактически не проводился, неубедительна, опровергнута допрошенными в суде Шведовым, Вороновой, Ягнюк (Пермитиной), не доверять которым у суда оснований нет, их показания стабильны, согласуются между собой; а также с показаниями следователя Скипина Д.А., пояснившего, что по ходатайству стороны защиты проводил следственный эксперимент, на предмет проверки слов Трушников о том, что почтовые ящики он открывал отверткой с плоским концом, при этом статист на выбор отверткой открыл несколько почтовых ящиков.

Суд убедился в том, что почтовые ящики, расположенные в доме 14 4 микрорайона, куда были заложены взрывные устройства, возможно открыть отверткой, оснований ставить под сомнение обоснованность данных выводов следствия у суда не имеется, поскольку в ходе судебного разбирательства по ходатайству подсудимого в целях проверки данных, имеющих значение для уголовного дела, проведен эксперимент, в результате которого Шведов А.В. при помощи предоставленной защитником отвертки без усилий открыл и в последующем закрыл на замок 2 почтовых ящика, аналогичных тем, которые расположены в подъезде № 7 дома 14 4 микрорайона, затратив несколько секунд на каждое действие.

В суде свидетель Слепцова Н.С. показала, что 20 июня 2012 года совместно с Тарасовым и Доропеевым ездили по городу. Вечером, когда уже темнело, они довезли Доропеева до территории у кладбища, где он встретился с женщиной, минут через 20, они забрали Доропеева и отвезли домой.

Свидетель Тарасов П.В. показал суду, что 20 июня 2012 года весь день ездил совместно со Слепцовой и Доропеевым по городу. Вечером Доропеев попросил высадить его у завального кладбища, так как ему необходимо было встретиться с подсудимым. Они подвезли Доропеева к кладбищу и оставили, там его уже ждал подсудимый. Минут через 10 Доропеева забрали и отвезли домой. Показал, что при допросе давление со стороны оперативных сотрудников на него не оказывалось.

По ходатайству защиты для расшифровки детализации по телефонному номеру: 79199517409 допрошен Эренжезов А.Б., который показал, что с 20

по 25 июня 2012 года на указанный номер, находящийся в г.Ишиме поступали входящие СМС – сообщения.

По мнению суда, данный факт не ставит под сомнение правдивость показаний свидетелей Тарасова и Слепцовой, поскольку свидетельствует лишь о том, что сотовый телефон с установленной в нем сим - картой с определенным номером с 00-54 час. 20 июня 2012 года находился в г.Ишиме и принимал входящие сообщения, о наличии входящих или исходящих соединений, подтверждающих, что абонент пользовался данным номером, специалист Эренженов А.Б. не пояснил.

В суде Трушников П.В. показал, что 20 июня он встречался с Доропеевым, который в свою очередь находился с Тарасовым и его подругой.

Показания свидетелей Тарасова и Слепцовой, касающиеся 20 июня 2012 года, согласуются с показаниями свидетеля Доропеева А.А.

Так, свидетель Доропеев А.А. суду показал, что с Трушниковым знаком. В 2012 году, предварительно созвонившись, встретился с ним у городского кладбища, на Менделеевском кольце с Трушниковым не встречался. В июне-июле 2012 года, точную дату не помнит, был у Трушникова дома в 10 микрорайоне, выходил в Интернет через его компьютер. Когда Трушников находился под стражей, звонил ему, интересовался как дела, показания, не соответствующие действительности, Трушников давать не просил, как не просил говорить, что 20.06.2012 весь день он находился вместе с ним. Не помнит, просил ли Трушников взять детализацию.

В порядке ч.3 ст.281 УПК РФ в суде по ходатайству стороны обвинения оглашены показания свидетеля Доропеева А.А., данные на следствии, где он пояснял, что ранее данные им показания он не подтверждает, а именно не подтверждает в части того, что они 20 июня 2012 года с Трушниковым Павлом встречались на Менделеевском кольце. Задолго до того, как его допрашивала следователь Кирпичева в 2012 году, ему на сотовый телефон №89829260123 позвонил Трушников П. из СИЗО-1 г.Тюмени и сказал, что необходимо взять детализацию его мобильного телефона, когда они с ним созванивались 20.06.2012 года. Через несколько дней ему снова перезвонил Трушников П. и он продиктовал их с Трушниковым П. созвоны, время звонка, какой номер был входящий и какой исходящий, а также длительность разговора. Трушников П. сказал, что он ему нужен как свидетель. Примерно через недели полторы, еще перед допросом в Следственном комитете, ему снова перезвонил Трушников П. и сказал, что его должны вызвать в Следственный комитет для допроса в качестве свидетеля и ему необходимо сказать следующее, что 20 июня 2012 года они с ним в вечернее время встретились на Менделеевском кольце, он находился на указанном кольце вместе с приятелем, встретившись с Трушниковым П. они с ним немного поговорили, Трушников П. сказал ему, что поехал в город, чтобы напечатать какие-то бумажки на компьютере, на что он сказал, что ему тоже нужен компьютер, чтобы посидеть в интернете,

после чего вместе с ним на его автомобиле Хендай поехали в г.Тобольск, по приезду в г.Тобольск, они с Трушниковым П. пришли к нему в квартиру, где одновременно сели за компьютеры, которые расположены в разных комнатах. В квартире Трушникова П. они находились примерно до 22 часов, после чего решили поехать обратно до Менделеевского кольца, чтобы его там оставить, а сам он должен был поехать обратно к себе на дачу, когда они вышли из подъезда, ему необходимо было позвонить своему приятелю, который оставался на его автомобиле на Менделеевском кольце, но при выходе из подъезда он обнаружил, что забыл свой телефон в своем автомобиле, поэтому с телефона Трушникова П. он позвонил на свой телефон и трубку поднял его приятель, с которым он договорился, чтобы он его забрал на площадке около кладбища, после чего вместе с Трушниковым П. поехали на площадку около кладбища, где постояв около 40 минут, он попросил довезти его до Менделеевского кольца, куда довез его Трушников П., он остался вместе с приятелем, а Трушников П. поехал к себе на дачу, расположенную по дороге в сторону Севера. Рассказав ему такую версию, Трушников П. сказал, что при допросе ему нужно подтвердить, что 20.06.2012 года он был с ним весь вечер, на что он согласился. После этого через некоторое время, его вызвала на допрос следователь Кирпичева И., которой в ходе допроса он рассказал версию, которую его попросил рассказать Трушников П., однако когда он ознакомился с протоколом его допроса, то обнаружил, что допрос заканчивается на том, как они с Трушниковым П. встретились около Менделеевского кольца, о том, что они поехали вместе с Трушниковым П. в г.Тобольск и провели весь вечер вдвоем, в допросе указано не было, но он делать по этому поводу замечания не стал, поскольку подумал, что следователю это не важно. Около 2 месяцев назад, ему позвонил адвокат Трушникова П. - Кучинский Г. и пояснил, что ему необходима детализация его телефона. По просьбе адвоката он снова взял детализацию своего телефона и передал ему указанную детализацию. 20.06.2012 года практически весь день со своим другом Тарасовым П., проживающим по адресу: г.Тобольск, мкр. Менделеево, точного адреса он не помнит, номер телефона 89199517409 и его сожительницей Слепцовой Н. ездили на его автомобиле Деу Эсперо по г.Тобольску по делам. В тот день около 17-18 часов ему позвонил Трушников П. и пояснил, что ему необходимо встретиться с ним и поговорить. Уже к вечеру, когда он уже закончил все свои дела, около 22 часов, они с Трушниковым П. созвонились и договорились встретиться на площадке около кладбища по ул.Ремезова г.Тобольска, после чего они с другом и его девушкой поехали на указанное место, когда приехали, там уже находился Трушников П. на своём автомобиле. Подъехав, он один вышел из автомобиля, поговорили с Трушниковым П. около 10 минут на различные бытовые темы, поговорив около 10 минут, он сел в свой автомобиль и уехал, как пояснил Трушников П. он поехал на свою дачу, а они с друзьями поехали по домам. Сегодня при даче показаний на него никакого давления не оказывалось, все он рассказывал добровольно, как было на самом деле, на сегодняшних

показаниях он настаивает. Иные показания давал по просьбе Трушников П., то, что он рассказывал при предыдущих показаниях относительно встречи с Трушниковым П. на Менделеевском кольце, это не правда. Точно не помнит, сколько раз 20.06.2012 года они созванивались с Трушниковым П. перед тем как встретиться, но не менее двух раз. Насколько он помнит, на Менделеевском кольце он не был в тот день и с Трушниковым П. там не встречался (том 11 л.д.118-122).

Данные показания свидетель в суде подтвердил частично, указав, что Трушников не просил его давать показания. 20 июня 2012 года он действительно весь день провел с Тарасовым и Слепцовой, вечером Тарасов его подвез к городскому кладбищу, где он встретился с Трушниковым.

К показаниям свидетеля Трушниковой М.А. о том, что весной 2013 года она встречалась с Доропеевым, он был напуган и говорил, что ему угрожают лишением свободы, если он не откажется от своих показаний, суд относится критически, поскольку они не нашли подтверждения и даны супругой подсудимого с целью помочь своему супругу.

По обстоятельствам допроса Доропеева, следователь Скипин пояснил суду, что свидетель допрашивался в здании УБОП, поскольку он сам там находился по другому делу и Доропеев был доставлен туда по его поручению, так как по вызовам не являлся. После допроса, чтобы исключить версию о применении к свидетелю насилия, провели судебно-медицинское освидетельствование Доропеева.

В заключение эксперта № 356 от 16.04.2013г. указано, что при экспертизе Доропеева А.А. телесные повреждения не обнаружены (том 7 л.д.178).

Из сведений о телефонных соединениях и смс-сообщениях абонента 9123801999 за период времени с 01.03.2012 года по 30.06.2012 года, полученных на основании постановления суда (том 2 л.д.141) видно, что 20.06.2012г. с 22ч 35мин. до 23ч. 14мин. с номера 9123801999 осуществлялись два исходящих звонка на номер 89829260123 и с номера 89829260123 один входящий звонок на номер 9123801999 с адресами базовой станции: г.Тобольск, 10 мкр., д.34 и ул.Ремезова, д.27 (том 2 л.д.142-209).

По постановлению Тобольского городского суда от 25.04.2013г. (том 3 л.д.42) получены сведения о телефонных соединениях по номеру 89829260123 за 20.06.2012г., согласно которым 20.06.2012г. в 22ч. 35мин. и 23ч. 14мин. поступило два входящих звонка с номера 89123801999 с адресом базовой станции: г.Тобольск, д.34 и ул.Ремезова, 27; в 22ч. 38мин. осуществлен один исходящий звонок на номер 89123801999 с адресом базовой станции: г.Тобольск, 6 мкр., д.1 (том 3 л.д.44-47).

В ходе осмотра предметов от 24.05.2013 года, произведён осмотр детализации телефонных соединений номера 89123801999, предоставленной ОАО «Мобильные Теле Системы» за период времени с 01.03.2012 года по 30.06.2012 года и детализации телефонных соединений номера 898229260123, предоставленной ОАО «Мобильные Теле Системы» за 20.06.2012 года, что зафиксировано в протоколе осмотра (том 3 л.д.48-51),

которые признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, о чем вынесено постановление от 24.05.2013г. (том 3 л.д.52).

Суду следователь Скипин Д.А. пояснил, что при понятых осматривал детализацию, были выявлены звонки, имеющие отношение к делу, что указано в протоколе, приобщил детализацию в качестве вещественных доказательств, в постановлении ошибся в формулировке предъявленного Трушникову обвинения.

О принадлежности номера 9123801999 Трушникову и номера 9829260123 Доропееву, абоненты в суде подтвердили.

В суде в качестве специалиста допрошен старший инженер отдела эксплуатации сети компании «Мобильные теле системы» Эренжонов А.Б., который, ознакомившись с детализацией, пояснил, что система фиксирует время вызова, номер абонента и соту, с которой происходил вызов. Точное местоположение абонента можно определить, только когда абонент разговаривает и находится он-лайн, система не фиксирует его передвижения, лишь начало разговора. По детализации видно, что 20 июня начало разговора произошло в 10 микрорайоне, доме 34, на 46 базовой станции, которая охватывает не только 10, но и другие микрорайоны. Базовая станция на ул.Ремезова охватывает, в том числе, ул.4-Северная, часть 4 мкр., ул. Ремезова, ул.Октябрьская.

Согласно заключению эксперта №99 ктэ от 15.01.2013 года и фототаблицы к нему, на накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке имеются файлы, содержащие сведения о доступе к ресурсам сети «Интернет». Сведения о дате и времени и посещённых ресурсах сети «Интернет» представлены в приложении к заключению эксперта и сохранены на оптический диск; на накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке файлов, в том числе удалённых, содержащих ключевые слова: «алюминиевая пудра», «аммиачная селитра», «марганцовка», «порох», «магний», «взрыв», не обнаружено; на накопителях на жёстких магнитных дисках (НЖМД № 2, 3) установленных в представленных ноутбуке № 2 и системном блоке имеются удалённые файлы восстановление которых возможно (том 7 л.д.98-115).

В суде по ходатайству защиты просмотрен диск, где отображено, что 20 июня 2012 года с компьютера, который со слов подсудимого находился в их квартире, с 12-47 час. до 23-02 час., осуществлялись выходы в сеть Интернет, при этом Трушников показал, что в 23-02 час. никто не мог находиться за компьютером.

Из показаний свидетеля Доропеева видно, что где-то в 22 часа они созвонились с Трушниковым и минут на 10 встретились у кладбища, расположенного на ул.Ремезова, в этой части его показания соотносятся со сведениями о телефонных соединениях, где отображены звонки между Доропеевым и Трушниковым 20.06.2012г. с 22ч 35мин. до 23ч. 14мин. с адресами базовой станции: г.Тобольск, 10 мкр., д.34 и ул.Ремезова, д.27.

При таких обстоятельствах показания Трушникова о том, что 20 июня он до 18 часов был на даче, а с Доропеевым вечером находились вместе у подсудимого в квартире, суд считает надуманными.

Показания свидетеля Поповой о том, что вечером 20 июня она видела Трушникова в квартире с каким-то парнем, для суда неубедительны, поскольку личность парня, как свидетеля Доропеева, она не удостоверяла.

Суд находит показания свидетелей Слепцовой, Тарасова и Доропеева правдивыми, поскольку они согласуются между собой, существенных противоречий, могущих поставить под сомнение изложенные в них обстоятельства, имеющие значение для дела, не имеется.

Постановлением от 22.05.2013 года уголовное дело к производству принял следователь Скипин Д.А. (том 1 л.д.159), о чем пояснил в суде.

В рапорте от 24.05.2013 года Скипин Д.А. указал, что в ходе расследования уголовного дела установлено, что в июне 2012 года, не позднее 21.06.2012г., Трушников П.В., действуя умышленно, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации ограничен, что он не имеет полученного в установленном законом порядке разрешения на хранение и ношение взрывных устройств, незаконно хранил на территории совмещенного дачного участка № 80 по ул. Цветочная - № 49 по ул. Плодовая СНТ «Механизатор», расположенного по адресу: Тюменская область, Тобольский район, д. Винокурова, 2 взрывных устройства, изготовленных самодельным способом (том 3 л.д.246).

Постановлением от 27.05.2013 года по факту незаконного хранения взрывных устройств, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ в отношении Трушникова П.В. (том 1 л.д.163), которое принято к производству следователем Скипиным Д.А. (том 1 л.д.175).

В ходе психофизиологического исследования были выявлены психофизиологические реакции, свидетельствующие, что Трушников П.В. располагает информацией о том, что он взрывное устройство изготовил на даче один, в состав взрывной смеси входило удобрение, селитра, серебрянка, алюминиевая пудра. Взрывную смесь Трушников П.В. поместил в пачку из-под презервативов «Гусарские». Данное взрывное устройство поместил в почтовый ящик квартиры №31 из-за судебных разбирательств, что зафиксировано в заключение специалиста №334-ПИ ТЮМ/ 12 от 02.07.2012 года (том 12 л.д.144-151).

Позиция подсудимого о необходимости исключить указанное заключение специалиста из перечня доказательств несостоятельна.

Его доводы сводятся к тому, что специалисту, проводящему исследование, не были известны определенные обстоятельства, и поэтому она не могла ставить соответствующие вопросы.

Напротив, полученные ответы подтверждают установленные судом обстоятельства, поскольку суть исследования сводится к тому, чтобы испытуемый отвечал на проверочные тесты, содержащие вопросы, касаемо

информации о деталях произошедшего, и несколько вариантов ответов, реакция на которые и подвергалась экспертной оценке.

Как видно из заявления (том 12 л.д. 152) на проведение в отношении него психофизиологического исследования с применением полиграфа Трушников П.В. дал свое согласие, что подсудимый в суде подтвердил.

Об этом же пояснил в суде заместитель руководителя СО Багомедов К.Б., указав, что 29 июня 2012 года Трушников был вывезен из ИВС г. Тобольска в г. Тюмень для исследования с помощью полиграфа, что предлагал сам подсудимый.

Заявлением (том 12 л.д.153) Трушников П.В. подтвердил, что в ходе тестирования его права нарушены не были, претензий и замечаний не имеет.

Не обоснован довод подсудимого об исключении из перечня доказательств протоколов допроса подозреваемого и обвиняемого, по следующим основаниям:

в суде заместитель руководителя СО Багомедов К.Б. пояснил, что допрашивал Трушникова в качестве подозреваемого в г. Тюмени, и в качестве обвиняемого в г.Тобольске, при этом присутствовал адвокат, разъяснялись все права. Протокол допроса обвиняемого составлялся за один раз со слов Трушникова, он расписывался на каждой странице протокола.

Из заявления Трушникова П.В. от 29.06.2012г. видно, что против проведения следственных действий в ночное время суток он не возражает (том 12 л.д.163) и просит предоставить для защиты своих прав и интересов любого адвоката по назначению (том 12 л.д.164).

Версия подсудимого, что заявления написаны под принуждением, и показания им даны после воздействия электрическим током, в суде не подтвердилась.

Об отсутствии телесных повреждений у Трушникова П.В. указано в заключениях эксперта (том 6 л.д.200, 206, 212, 218).

Анализируя показания Трушникова П.В., данные на следствии и в ходе судебного разбирательства, сопоставляя их с другими доказательствами, суд приходит к убеждению, что с целью избежать ответственности за содеянное, подсудимый избрал позицию защиты и изменил ранее данные показания в качестве подозреваемого и обвиняемого, где он признавал вину.

Вместе с тем, показания Трушникова П.В. при проверке показаний на месте, при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого от 30.06.2012 г., для суда убедительны, поскольку они согласуются с совокупностью добытых по делу доказательств, которые в суде подверглись тщательной проверки, нарушения положений ст.85-88 УПК РФ, допущены не были, они не содержат существенных противоречий, дающих повод усомниться в их правдивости, даны им добровольно, о чем пояснили суду Багомедов, Хабибуллин, Сотов.

В суде подсудимый просил исключить из перечня доказательств протокол задержания подозреваемого от 29.06.2012 года (том 12 л.д.154).

Суд не находит для этого оснований, поскольку задержание осуществлено в соответствии с нормами ст.ст.91,92 УПК РФ, право

Трушников П.В. пользоваться помощью защитника с момента фактического задержания, то есть составления соответствующего протокола, нарушено не было.

Заместитель руководителя СО Багомедов К.Б. пояснил суду, что при задержании Трушникову разъяснялись права, в том числе право иметь защитника, о вызове защитника он не заявил, а указал об этом в протоколе задержания, уже после его составления.

Постановлением руководителя СО по г.Тобольск СУ СК России по Тюменской области Савицкого Ю.В. и его ответом Трушникову П.В. от 29.06.2012г., в удовлетворении жалобы о нарушении права Трушников П.В. на защиту в ходе задержания отказано (том 12 л.д.160,161).

Кроме того, законность задержания являлась предметом проверки при избрании в отношении Трушников П.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, как в суде первой инстанции, так и вышестоящим судом.

Следователь Скипин Д.А. пояснил суду, что материалы уголовного дела из мирового суда находятся в деле, так как соединены в одно производство. О том, что Трушников отказался от адвокатов Бутакова и Моисеенко, заявлений ему не поступало, после вступления в дело адвокатов по соглашению, он предложил Трушникову написать заявление об отказе от защитника Бутакова. При участии в деле двух защитников, и неявке одно на следственное действие, проводят его с одним адвокатом. Трушникову было ограничено время на ознакомление с материалами уголовного дела, по его ходатайству провели дополнительные следственные действия, после чего в присутствии понятых и адвоката он отказался расписаться в протоколе об ознакомлении с дополнительными материалами дела.

В суде произведен осмотр вещественных доказательств, а именно: фрагментов деформированных почтовых ящиков, кусков картона и бумаги, оргстекла, пачки из-под сигарет, бутылки с порошками и жидкостями, мешки с порошкообразными веществами, одежда, изъятые с места происшествия и при обысках.

В ходе судебного разбирательства вышеизложенные доказательства полно, всесторонне и объективно проверены, нарушения действующего законодательства, ставящие под сомнение их законность, судом не установлены, действия органов предварительного расследования при собирании доказательств отвечают нормам уголовно-процессуального закона, в силу чего, суд основывается на них при постановлении приговора.

Потерпевшие, свидетели допрошены в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании дали достаточно последовательные показания, которые не содержат существенных противоречий, оснований полагать, что потерпевшие или свидетели обвинения оговорили подсудимого, не имеется. Более того, положенные в основу обвинения показания потерпевших и свидетелей согласуются между собой, сопоставимы с письменными доказательствами.

В качестве доказательства сторона обвинения также просила исследовать протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012 года, а именно квартиры 256 дома 14 4 микрорайона, в ходе которого изъяты женские брюки, черного цвета, со следами вещества белого цвета с едким запахом, штанины брюк имеют множественные дыры (том 4 л.д.51-54).

По ходатайству стороны защиты в суде допрошена Керимова Н.В., пояснившая, что работает начальником отделения СУ МВО МВД РФ «Тобольский». По факту взрыва в подъезде дома №14 4 микрорайона она проводила осмотр квартиры потерпевшей, расположенной на верхних этажах подъезда, где произошел взрыв. Сотрудники по ее просьбе пригласили двух понятых: мужчину и женщину - супругов, в их присутствии она произвела визуальный осмотр квартиры, изъяла брюки потерпевшей, в которых, она находилась в момент взрыва. Брюки были местами обожжены, с белыми следами и едким запахом, который стоял на 1 и 2 этажах подъезда. Она составила протокол осмотра, брюки упаковала, опечатала.

Допрошенная в суде понятая Ламбина Т.И. показала, что в осмотре квартиры №256 дома №14 они с мужем не участвовали, в квартиру не заходили, брюки им принесли на площадку, где был взрыв, там осмотрели, им показали, потом упаковали, и они расписались на бирках с печатями.

При таких обстоятельствах, когда в судебном заседании, стороной обвинения не принимались меры к устранению возникших противоречий, а в силу ч.3 ст.14 УПК РФ все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого, предлагаемый протокол осмотра места происшествия - квартиры 256 дома 14 4 микрорайона от 22.06.2012 года, суд исключает из числа доказательств, как не допустимый.

Стороной обвинения в качестве доказательств в суде приведены и исследованы: сведения о телефонных соединениях и смс-сообщениях по номеру 919993733126 за период времени с 01.03.2012г. по 30.06.2012г. (том 2 л.д.213-250), полученных на основании постановления Тобольского городского суда от 16.10.2012г. (том 2 л.д.212) по постановлению следователя по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области от 15.10.2012г. (том 2 л.д.210-211); справка об исследовании №766 от 29.06.2012 года, где указано, что предмет, представленный на исследование, является колодкой с ударно-спусковым механизмом и ложей двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья 16 калибра модели «Б», для производства выстрелов не пригоден, в виду отсутствия стволов (том 3 л.д.174); протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 22.06.2012 года, а именно подъезда №5 дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска, в ходе которого изъяты: две кепки, бутылка 0,5л «Уральский мастер», пробка из-под бутылки «Уральский мастер», след обуви на тёмной дактилоплёнке, 3 следа руки на 3 отрезках липкой ленты (том 4 л.д.43-50); протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012 года, - крыши дома №13, расположенного в 4 мкр. г.Тобольска, откуда изъят след обуви №1 на одну тёмную дактилоплёнку (том 4 л.д.55-59); протокол осмотра места происшествия от 22.06.2012 года - квартиры №141, расположенной на девятом этаже в доме

№11 «а» в 4 мкр. г.Тобольска, откуда изъяты: 2 пачки сигарет «Тройка», системный блок «Super power» в корпусе серого цвета, передняя панель чёрного цвета (том 4 л.д.61-65); протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 22.06.2012 года -квартиры №41 дома №14 в 4 мкр. г.Тобольска, где изъяты: детали радиоэлектронного устройства (том 4 л.д.67-74); протокол осмотра места происшествия от 20.07.2012 года, а именно лестничного пролёта, расположенного между 7 и 8 этажами второго подъезда дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска Тюменской области, в ходе которого ничего не изъято(том 4 л.д.127-132); протокол осмотра места происшествия от 28.06.2012 года, а именно квартиры № 31 дома № 14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, в ходе которого ничего не изъято(том 4 л.д.109-115); протокол осмотра места происшествия от 29.06.2012 года, а именно квартиры № 41 дома № 14 в 4 мкр. г.Тобольска Тюменской области, в ходе которого ничего не изъято(том 4 л.д.116-120); протокол осмотра места происшествия от 01.10.2012 года, в частности квартиры №3 в доме №6 по улице Знаменского г.Тобольска, откуда ничего не изъято (том 4 л.д.144-148); протокол осмотра места происшествия и фото-таблица к нему от 28.06.2012 года, где отражен осмотр подъезда №1 дома №14, расположенного в 4 мкр. г.Тобольска и изъяты отрезки со следами пальцев рук (том 4 л.д.149-165); протокол обыска от 28.06.2012 года, где указано, что в квартире № 26 дома № 2 в 6 мкр. г.Тобольска Тюменской области ничего не изъято (том 5 л.д.98-101); протокол обыска от 28.06.2012 года по адресу: Тюменская область, г.Тобольск, л.1-я Луговая, дом 8, где изъяты провода, спички, блокнот и батарейка, которые исключены из уголовного дела (том 5 л.д.106-110); постановление суда о признании данного обыска законным (том 5 л.д. 112); протокол обыска от 17.10.2012 года, в квартире №51 дома №24 в 10 мкр. г.Тобольска, где изъяты: аттестат о среднем образовании на имя Трушниковой П.В. № 051 204 от 21.06.1984, свидетельство о неполном среднем образовании на имя Трушниковой П.В. серии Б № 442707, 6 листов формата А-4, на которых имеются рукописные записи, выполненные чернилами синего цвета (том 5 л.д.138-142); постановление Тобольского городского суда от 15.10.2012г., которым разрешено производство обыска в жилище Трушниковой Л.М. по адресу: г.Тобольск, 6 мкр., д.2, кв.26 (том 5 л.д.147); протокол выемки от 22.06.2012г., в ходе которой в ТООБ №3 в г.Тобольске изъяты: бюстгальтер черного цвета, кофточка в полоску (том 5 л.д.154-158); протокол получения образцов для сравнительного исследования от 29.06.2012 года (том 5 л.д.205-206); протокол получения образцов для сравнительного исследования от 29.06.2012 года (том 5 л.д.209-210); заключение эксперта № 816 от 09.08.2012 года и фото-таблица к нему, где указано, что следы на отрезках липкой ленты оставлены не Трушниковым П.В. (том 6 л.д.183-191).

Данные документы не несут на себе следы преступления, не имеют доказательственного значения по делу и потому не могут быть положены в основу обвинения, в силу чего суд исключает их из числа доказательств, при том, что часть изъятых предметов по постановлениям следователя от

24.05.2013г. и от 25.05.2013г. исключены из уголовного дела и возвращены Трушниковой М.А. (том 5 л.д.199, 200, 202).

В суде по предложению государственного обвинителя исследовались сведения о телефонных соединениях по номеру 919993733126 за период времени с 01.06.2012г. по 29.06.2012г. (том 3 л.д.7-21), полученных по постановлению следователя по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области от 15.08.2012г. (том 3 л.д.1-2) на основании постановления Тобольского городского суда от 16.08.2012г. (том 3 л.д.3-4); сведения о телефонных соединениях по номеру 89123801999 за период времени с 01.06.2012г. по 29.06.2012г. (том 3 л.д.28-38) полученных по постановлению следователя по ОВД СО по г.Тобольск СУ СК РФ по Тюменской области от 15.08.2012г. (том 3 л.д.22-23) на основании постановления Тобольского городского суда от 16.08.2012г. (том 3 л.д.24-25), содержащие информацию, изложенную в томе 2, и уже исследованные в ходе судебного разбирательства.

По ходатайству стороны защиты в суде допрошен Мисников А.А., который показал, что знает Трушникова с детства, охарактеризовал его с положительной стороны, со слов Трушникова весной 2012 года знает, что у того были судебные тяжбы с мужчиной, который хотел получить с Трушникова деньги, а Трушников был намерен выиграть дело. В адрес этого мужчины угроз от Трушникова не слышал.

В суде в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля, данные на следствии, где он пояснял, что Трушникова П. может охарактеризовать посредственно, характер у него сложный, у него много «гонора», был высокого мнения о себе, всегда отстаивал свою точку зрения, особенно, будучи в состоянии алкогольного опьянения. В конце весны 2012 года он на улице г.Тобольска случайно встретил Трушникова П. и он ему рассказал о том, что в отношении него мужчина обратился с заявлением в суд о привлечении Трушникова П. к уголовной ответственности за причинение побоев. Трушников П. пояснил, что он ни в чем не виноват и с него просто хотят «выкачать» деньги, при этом Трушников пояснил, что пострадавший мужчина сам «выпросил у него», т.е. сам виноват, что его побил Трушников из-за своего поведения. Трушников также ему рассказал, что он разберётся с данным мужчиной, дословно Трушников, сказал: «Я устрою ему проблемы». В конце июня 2012 года он из средств массовой информации узнал о том, что Трушников П. задержан сотрудниками полиции по подозрению в организации взрывов в почтовых ящиках. Впоследствии ему стало известно, что потерпевшим человеком по взрыву, является человек, который обратился с заявлением в отношении Трушникова П. в суд по поводу причинения ему телесных повреждений (том 11 л.д.56-59). В суде Мисников оглашенные показания подтвердил частично, указал, что протокол подписал, не читая. Фразы, что Павел устроит потерпевшему проблемы, в разговоре не слышал.

Допрошенный в качестве дополнительного свидетеля по ходатайству защиты свидетель Горсков М.В. показал, что в 2012 году ездил по просьбе

Трушникову к мировому судье, там встретили Чабарова, когда выходили из здания суда.

Показания данных свидетелей указывают лишь о наличии между Трушниковым и Чабаровым судебных тяжб, что в настоящем судебном заседании достоверно установлено и подсудимым не отрицается.

Суду свидетель Трушников М.А. пояснила, что подсудимый - ее супруг, 13 июня они всей семьей находились в городе, где Трушникову купили светлые брюки и светлую рубашку. 20 июня Трушников должен был поехать в город, чтобы «посидеть» в Интернете. На дачу приехал вечером, рассказал, что встречался с Доропеевым у них дома, пользовались Интернетом. 28 июня 2012 года утром ей позвонил муж, попросил приехать, так как он уехал с Биланом, а дети оставались дома одни. Около 20 часов на дачу приехали несколько человек, Билан показал постановление, объяснил про взрывы в 4 микрорайоне, сказал, что подозревается муж. Угрозами Билан заставил подписать постановление об обыске. В постановление был указан адрес: ул. Плодовая, 49, она объясняла, что отношения к даче не имеет, что хозяйка дачи Трушникова Л.М., и это два участка. Она возражала, что обыск проводится не только в доме, также обыскивали вагончик. Его осматривали без понятых, они пришли уже после обыска. С дачи изъяли бутылки, вещи, еще что-то. Все вещи выносили на веранду, там описывали. Протокол обыска она подписала. После обыска она позвонила маме, которая сообщила, что в квартире обыск. С ее слов знает, что мама пришла домой около 21-30 час., ее ждали, сказали, что будут проводить обыск, понятых пригласили потом. Сотрудники просили открыть закрытые на ключ комнаты, но мама сказала, что у нее нет ключей. Комнаты были открыты, что было изъято, мама не знает. Позже в квартире она нашла ключи, которые до этого находились у нее в бардачке машины и видимо были изъяты при обыске на даче и ими были открыты двери в их комнатах. В ходе обыска в квартире были изъяты компьютеры, ноутбуки, вещи. 30 июня на дачу приехала следственная группа, прошли к вагончику, искали клей ПВА и отвертку. Охарактеризовала Трушникову как заботливого отца и мужа.

Показания свидетелей Трушниковой М.А. и Трушниковой Л.М. придержаны позиции защиты, суд относится к ним критически, полагая, что они даны супругой и матерью подсудимого с целью помочь самому близкому человеку избежать уголовной ответственности.

По ходатайству защиты в суде в качестве свидетеля допрошен Николаенко А.С., пояснивший, что с конца июня 2012 года находился под следствием в ИВС, в один из дней ночью его перевели в одиночную камеру, куда через какое-то время привели подсудимого. Около 6 часов Трушникову увели, за дверью он услышал какую-то возню, после чего завелась машина и уехала за ворота. Сотрудник ИВС сказал, что Трушникову увезли Тюменские сотрудники.

Допрошенный по ходатайству защиты Яхин Р.Т. пояснил, что работает дежурным ИВС, возможно и в ночь с 28 на 29 июня 2012 года, летом 2012 года в вечернее время он помещал Трушникову в ИВС. Утром его вывели из

ИВС и увезли на машине сотрудники РУБОП г. Тобольска. Не дозволенные методы в отношении Трушникова никто не применял.

Таким образом, ни Николаенко, ни Яхин не подтвердили, что Трушников насильственным способом был вывезен из ИВС г.Тобольска, о чем пояснял в суде подсудимый.

Проверив представленные сторонами и исследованные в суде доказательства, оценив их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для правильного разрешения дела, суд находит установленной вину Трушников П.В. в незаконном изготовлении, хранении, ношении взрывных устройств и в покушении на убийство двух лиц общеопасным способом.

Его действия суд квалифицирует по ч.1 ст.223 УК РФ, как незаконное изготовление взрывных устройств; по ч.1 ст.222 УК РФ, как незаконные хранение и ношение взрывных устройств; по ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При этом, как излишне вмененное, суд исключает из объема обвинения по ст.223 ч.1 УК РФ - незаконное изготовление оружия.

В суде установлено, что Трушников изготовил взрывные устройства, которые хранил на даче и с целью причинения смерти в первую очередь Чабарову, и для отвода от себя подозрений, второму человеку, коим оказалась Уткина, перенес и заложил их в почтовые ящики потерпевших.

При этом доказано, что умысел Трушников был направлен на убийство двух лиц, о чем он пояснял на следствии, и в один день заложил изготовленные им взрывные устройства.

О последовательности действий по изготовлению самодельных взрывных устройств, последующему их хранению и ношению на место закладки, подсудимый пояснял на следствии, при проверке показаний на месте, что подтвердили понятой Сайтмаметов, эксперт Сотов и криминалист Хабибуллин, и поскольку эти действия являются составной частью преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223 УК РФ и ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, так как предполагают после изготовления взрывного устройства, его дальнейшее хранение и последующее ношение к месту преступления, версия о несвоевременном возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.222 УК РФ несостоятельна.

Из показаний потерпевших, свидетелей Чабаровой, Бересток, Уткина, видно, что почтовый ящик Чабарова никто не проверял до 28 числа, Уткиной - до 21 июня.

Об умысле подсудимого свидетельствует и выбранный им способ, а именно с использованием взрывных устройств, которые сами по себе заведомо для виновного являются опасными, и поскольку представляет опасность для жизни не только потерпевших, но иных лиц, могущих оказаться рядом с эпицентром взрыва, способ является общеопасным.

Из заключения экспертизы, выводы которой в суде подтвердили эксперты, следует, что в обоих взрывах использовались идентичные самодельные взрывные устройства.

О том, что для убийства Трушников использовал самодельные взрывные устройства, он пояснял на следствии, это подтвердили в суде допрошенные эксперты, свидетели, зафиксировано в протоколах осмотра места происшествия, заключениях экспертов. В этом убедился суд, осмотрев вещественные доказательства, изъятые с места взрывов, в частности, деформированные почтовые ящики, их части, свидетельствующие об интенсивности разрушений в месте закладки взрывного устройства.

Вывод суда о том, что взрывные устройства опасны для жизни человека, непосредственно вытекает из научно обоснованного заключения экспертов, где указана мощность сработавших взрывных устройств, которая была такова, что причинила потерпевшим тяжкий вред здоровью, и это зафиксировано в заключениях эксперта.

Также судом проанализированы в совокупности с другими доказательствами показания экспертов Андруховец и Алтуфьева, указавших, что при взрыве устройства существовала опасность для жизни потерпевших.

Устанавливая в почтовом ящике самодельное взрывное устройство, Трушников осознавал общественную опасность своих действий, предвидя при этом возможность общественно опасных последствий, в том числе и причинение смерти, желал этого.

С достоверностью в суде подтвердилось, что, несмотря на все предпринятые действия Трушникова, направленные на убийство, смерть потерпевших не наступила, что от подсудимого не зависело, так как Чабарову и Уткиной была своевременно оказана медицинская помощь, то есть имело место покушение.

О возможности наступления смертельного исхода в случае неоказания или несвоевременного оказания Чабарову и Уткиной медицинской помощи, пояснил в суде эксперт Папинен.

Мотив преступления - личные неприязненные отношения, возникшие из-за обращения Чабарова с заявлением о привлечении Трушникова к уголовной ответственности, в суде полностью подтвердился.

Несмотря на то, что на сегодняшний день уголовное дело по обвинению Трушникова, возбужденное по заявлению Чабарова, производством прекращено, суд считает, что данные обстоятельства явились причиной возникновения у подсудимого личных неприязненных отношений к Чабарову, что было очевидным в ходе настоящего судебного заседания из поведения Трушникова П.В..

Доводы о непричастности Трушникова П.В. к инкриминируемым ему преступлениям суд находит несостоятельными и расценивает как способ защиты, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, опровергаются совокупностью изложенных выше доказательств.

Психическая полноценность подсудимого у суда не вызывает сомнения. В ходе предварительного расследования в отношении Трушникова

П.В. проведена судебно-психиатрическая экспертиза, согласно заключению комиссии экспертов №295/6946 от 15.08.2012 года №179/7306 от 10.06.2013 года, Трушников П.В. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным расстройством психики не страдает, что подтверждается данными анамнеза, материалами уголовного дела, представленной медицинской документацией, а также настоящим клиническим психиатрическим освидетельствованием. В периоды времени, к которым относятся инкриминируемые ему деяния /2004-2005, 2011, 2012 годы/, он также не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, что подтверждается последовательным, целенаправленным характером его действий и отсутствием в те периоды признаков помрачённого сознания, бреда, галлюцинаций, психических автоматизмов. Поэтому, Трушников П.В. в полной мере мог и в настоящее время может осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается (том 7 л.д.71-78, 192-201).

У суда нет оснований сомневаться в правильности данных выводов экспертизы, проведенной квалифицированными специалистами, имевшими возможность при её производстве ознакомиться с медицинскими документами на подсудимого, и обследовать его непосредственно. Кроме того, психическая полноценность подсудимого, с учётом заключения комиссии экспертов и поведения подсудимого в суде после экспертного исследования, сомнений у суда не вызывает, следовательно, он в полной мере способен нести ответственность за содеянное, и суд признает его вменяемым.

Постановлением следователя Чабаров Р.Ю. признан гражданским истцом, потерпевшим подано исковое заявление с просьбой взыскать с ответчика Трушникова П.В. в возмещении компенсации морального вреда 5 000 000 рублей и 3 000 рублей судебные расходы за составление искового заявления.

Решение следователя о признании гражданским истцом принято в соответствии с положениями ч. 1 ст. 44 УПК РФ, вынесено по требованиям уголовно-процессуального закона, обстоятельств, влекущих признание его незаконным не имеется, заявление подсудимого об исключении постановления из числа доказательств несостоятельно.

Решая вопрос обоснованности заявленных Чабаровым исковых требований, суд исходит из принципов разумности и справедливости, учитывает семейное и материальное положение подсудимого, а именно его род занятий и наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей, а также степень физических страданий потерпевшего, в момент причинения ему тяжких телесных повреждений, а также при последующем оперативном вмешательстве, дальнейшем длительном лечении, связанном с потерей органа, нарушением целостности и состояния других органов, его нравственные страдания, связанные с получением инвалидности, утратой трудоспособности при не достижении пенсионного возраста и наличии

нетрудоспособной супруги (том 9 л.д.35, 36, 37, 38, 39-40, 41, 42-47), и полагает взыскать с подсудимого в счет компенсации морального вреда потерпевшему Чабарову 700 000 рублей и судебные расходы 3 000 рублей, в остальной части отказать.

Органами предварительного расследования Трушников П.В. обвинялся в организации вымогательства, то есть организации требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере; в организации покушения на убийство, то есть организации покушения на умышленное причинение смерти другому человеку, совершенного общеопасным способом, сопряженного с вымогательством, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам; в незаконном изготовлении оружия – незаконном изготовлении взрывных устройств; в незаконной передаче взрывных устройств

В соответствии с обвинительным заключением вменяемые в вину Трушникову П.В. деяния совершены им при следующих обстоятельствах:

в ноябре-декабре 2004 года Трушников П.В. и Игнатов С.В. договорились совместно совершить вымогательство денег у Голандо В.И. путем предъявления по телефону незаконного требования передачи денежных средств в размере 250 000 рублей, под угрозой применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И.

При этом Трушников П.В., являясь организатором указанного преступления, разработал план его совершения, согласно которому Игнатов С.В. по его указанию должен был звонить Голандо В.И., а также членам его семьи - Волковой О.В. и Яриной Л.В. и, высказывая угрозы применением насилия, требовать от Голандо В.И. передать им деньги в сумме 250 000 рублей. Кроме того, Трушников П.В., являясь организатором указанного преступления, предоставил Игнатову С.В. сведения об анкетных данных, адресах места жительства и телефонах Голандо В.И., Волковой О.В. и Яриной Л.В., а также давал Игнатову С.В. указания о том, когда необходимо осуществлять звонки и что нужно говорить в ходе телефонных разговоров, при этом сам лично набирал номер телефона и передавал трубку Игнатову С.В., который по указанию и под контролем Трушников П.В. в ходе телефонных разговоров с Голандо В.И. и членами его семьи - Волковой О.В. и Яриной Л.В., высказывал угрозы в их адрес и требовал от Голандо В.И. передать денежные средства.

25.12.2004 года в вечернее время Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушников П.В. с телефона-автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область, г. Тобольск,

ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - одни сутки, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В. Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

26.12.2004 года Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК "Родник" по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - трое суток, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В. Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

25.02.2005 года около 18 часов 00 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК "Родник" по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - двое суток, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что "будут приняты конкретные меры". Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

28.02.2005 года около 15 часов 00 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона - автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И.,

находящийся в рабочем кабинете ЛОК "Родник" по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 250 000 рублей, установив срок - трое суток, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что "примут более жесткие меры". Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

02.03.2005 года в дневное время Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. подбросил конверт с реквизитами Сбербанка РФ и номером счета на имя Уразбаева А.А. под входную дверь квартиры Голандо В.И. по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микрорайон, д. 25, кв. 60.

13.03.2005 года около 20 часов 40 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. с телефона-автомата, расположенного на территории г. Тобольска Тюменской области, осуществил телефонный звонок на рабочий телефон Голандо В.И., находящийся в рабочем кабинете ЛОК «Родник» по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Свердлова, д. 38, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И. незаконно потребовал перечислить денежные средства в сумме 250 000 рублей на расчетный счет Сбербанка Р.Ф. на имя Уразбаева А.А., при этом заявил, что «с каждым фейерверком или каким-то неприятным событием будет увеличиваться сумма на 50 000 рублей. Если кто-то у тебя на растяжку армейскую напорется, ты, наверное, знаешь, что это такое», тем самым высказал в адрес семьи Голандо В.И. - Яриной Л.В. и Волковой О.В., угрозу применения насилия.

В ночь на 24.03.2005 года Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. осуществил телефонный звонок на домашний телефон Голандо В.И., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 4 микрорайон, д. 25, кв. 60, и в ходе телефонного разговора с Голандо В.И., поинтересовавшись, слышал ли он про взрыв у Волковой О.В., незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 300 000 рублей, установив срок - трое суток, угрожая при

этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что «если через 3 дня денег не будет, то нужно готовить семейную ограду, они в игрушки не играют, доводят дело до конца, что его род может на этом закончиться». Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

Высказанные Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. – организатора преступления, угрозы применения насилия в отношении членов своей семьи Голандо В.И. воспринял реально как угрозы жизни в адрес своих родных, опасался их осуществления и имел для этого все основания, поскольку Игнатов С.В. и Трушников П.В. были настроены решительно, а также обладали информацией об анкетных данных, телефонах и адресах места жительства Голандо В.И., Яриной Л.В. и Волковой О.В.

Далее Трушников П.В. и Игнатов С.В., действуя совместно и согласованно, по указанию и под руководством Трушников П.В., умышленно, из корыстных побуждений, для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым выплатить незаконно требуемые денежные средства, изготовили муляж взрывного устройства.

14.04.2005 года около 15 часов 50 минут возле магазина «Союз трех» в 6 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., по указанию последнего как организатора преступления, умышленно, из корыстных побуждений, для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым выплатить незаконно требуемые денежные средства, передал муляж взрывного устройства, находящийся в картонной коробке, ранее не знакомому ему установленному следствием лицу и, не посвящая его в преступный замысел, попросил последнего за денежное вознаграждение отнести коробку с муляжом взрывного устройства по месту жительства Яриной Л.В., на что установленное лицо, не подозревая об истинных намерениях Игнатова С.В., а также о содержимом коробки, согласилось.

По пути следования установленное лицо открыло коробку и, увидев ее содержимое, подумав, что в коробке находится взрывное устройство, оставило коробку возле 3 подъезда д. 19 в 6 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, после чего обратилось в правоохранительные органы.

17.04.2005 Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, продолжая действовать совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных

побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., находясь в г. Тобольске Тюменской области, по указанию Трушников П.В. с сотового телефона осуществил звонок на домашний телефон дочери Голандо В.И. - Яриной Л.В., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 6 микрорайон, д. 19, кв. 93, и в ходе телефонного разговора с Яриной Л.В., поинтересовавшись, получила ли она подарок в виде взрывного устройства, высказал в ее адрес угрозу применения насилия, если Голандо В.И. не выполнит их требование передать денежные средства, заявив, что «игрушки кончились, поиграли и хватит».

Высказанную Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. — организатора преступления, угрозу применения насилия Ярина Л.В. восприняла реально как угрозу жизни в свой адрес и в адрес своей семьи, опасалась ее осуществления и имела для этого все основания, поскольку Игнатов С.В. и Трушников П.В. были настроены решительно, а также обладали информацией об анкетных данных, телефонах и адресах места жительства Голандо В.И., Яриной Л.В. и Волковой О.В.

Далее Трушников П.В., действуя совместно и согласованно с Игнатовым С.В., умышленно, для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. — организатора преступления, угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И., желая оказать дополнительное психологическое воздействие на Голандо В.И. и его семью и принудить его тем самым выплатить незаконно требуемые денежные средства, предложил Игнатову С.В. направить по адресу проживания дочери Голандо В.И. - Волковой О.В., взрывное устройство и привести его в действие с помощью дистанционного управления, тем самым совершить убийство Волковой О.В. общеопасным способом, на что Игнатов С.В. согласился, приняв тем самым на себя роль исполнителя данного преступления.

При этом Трушников П.В., являясь организатором указанного преступления, разработал план его совершения, в соответствии с которым он должен был изготовить самодельное взрывное устройство, передать его Игнатову С.В., который должен был приискать ранее незнакомых лиц и под обманным предлогом попросить их отнести указанное взрывное устройство по месту жительства Волковой О.В., при этом сам Игнатов С.В. должен был пройти в соседний подъезд дома, где проживает Волкова О.В. и при помощи радиопередатчика привести взрывное устройство в действие.

Реализуя задуманное, Трушников П.В., выполняя принятую на себя роль организатора преступления, действуя совместно и согласованно с Игнатовым С.В., умышленно, с целью причинения смерти Волковой О.В., для подкрепления высказанных ранее Игнатовым С.В. по указанию Трушников П.В. — организатора преступления, угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И. и принуждения таким образом Голандо В.И. выплатить незаконно требуемые денежные средства, осознавая, что в результате приведения в действие взрывного устройства в квартире Волковой О.В. неизбежно наступит смерть последней и, желая этого, а также

осознавая то, что выбранный им способ убийства является общеопасным, поскольку квартира Волковой О.В. находится в многоквартирном жилом доме и при срабатывании взрывного устройства могут погибнуть проживающие в данном доме иные лица, сознательно допуская наступление таких последствий, в июне 2005 года, не позднее 23.06.2005 года, находясь в квартире № 40 дома 13 в 7 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации ограничен, что он не имеет полученного в установленном законом порядке разрешения на изготовление взрывных устройств, незаконно самодельным способом с использованием металлической банки, проводов, охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджера, хлоратного взрывчатого вещества, массой не менее 0,28 г, содержащего хлорат калия, хлорид калия и органические соединения, изготовил самодельное взрывное устройство, приспособленное для инициирования взрыва и пригодное для причинения смерти человеку, и 23.06.2005 около 10 часов 00 минут, находясь в квартире № 40 дома 13 в 7 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, действуя умышленно, осознавая, что оборот взрывных устройств в Российской Федерации запрещен, незаконно передал Игнатову С.В. самодельное взрывное устройство, приспособленное для инициирования взрыва и пригодное для причинения смерти человеку.

23.06.2005 года в период времени с 10 часов 00 минут до 13 часов 00 минут Игнатов С.В., находясь возле дома 23 в 9 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, по указанию Трушникова П.В., умышленно, с целью причинения смерти Волковой О.В., для подкрепления высказанных им ранее по указанию Трушникова П.В. – организатора преступления, угроз применения насилия в отношении членов семьи Голандо В.И. и принуждения таким образом Голандо В.И. выплатить незаконно требуемые денежные средства, передал самодельное взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта, ранее неизвестным ему установленным следствием лицам и, не посвящая их в преступный замысел, попросил последних за денежное вознаграждение отнести коробку с самодельным взрывным устройством Волковой О.В. по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 8 микрорайон, д. 16, кв. 70, на что установленные лица, не подозревая об истинных намерениях Игнатова С.В., а также о содержимом коробки, согласились и принесли самодельное взрывное устройство Волковой О.В. Однако, Волкова О.В. получать коробку из-под торта с находящимся в ней самодельным взрывным устройством отказалась и попросила установленных следствием лиц оставить указанную коробку на лестничной площадке между 8 и 9 этажами во 2 подъезде в доме 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области.

Кроме того, Игнатов С.В., оценив реальность угрозы для жизни и здоровья лиц, проживающих в доме 16 в 8 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области, приводить взрывное устройство в действие не стал,

сломал радиопередатчик взрывного устройства и выкинул его в мусорный бак, сообщив впоследствии Трушникову П.В., что взрывное устройство не сработало.

Таким образом, несмотря на то, что Трушников П.В. как организатор преступления выполнил все действия, направленные на причинение смерти Волковой О.В., преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку Волкова О.В. не приняла принесенное ей взрывное устройство, а Игнатов С.В. не стал приводить его в действие.

05.08.2005 года около 22 часов 20 минут Игнатов С.В., выполняя принятую на себя роль в совершении преступления, действуя совместно и согласованно с Трушниковым П.В., в соответствии с разработанным последним как организатором преступления планом, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного завладения денежными средствами Голандо В.И., по указанию Трушникова П.В. осуществил телефонный звонок на сотовый телефон Голандо В.И. и в ходе телефонного разговора с последним, поинтересовавшись, слышал ли он про взрыв у Волковой О.В., незаконно потребовал передать им денежные средства в сумме 500 000 рублей, угрожая при этом, в случае отказа Голандо В.И. выполнить указанное требование, применением насилия в отношении членов его семьи - Яриной Л.В. и Волковой О.В., заявив, что «у тебя прав на ошибку уже не осталось, ни единого права, ни на одну ошибку, это будет чревато последствиями, ты сам понимаешь. После того последнего предупреждения у пацанов пальчик сильно чесался, чтобы нажать кнопку. И заряд может быть не просто зарядом, а может быть зарядом таким и таким нехорошим как в Лондоне, допустим в последнее время». Однако Голандо В.И. указанное требование не выполнил.

Высказанные Игнатовым С.В. по указанию Трушникова П.В. - организатора преступления, угрозы применения насилия в отношении членов своей семьи Голандо В.И. воспринял реально как угрозу жизни в адрес своих родных, опасался их осуществления и имел для этого все основания, поскольку Игнатов С.В. и Трушников П.В. были настроены решительно, а также обладали информацией об анкетных данных, телефонах и адресах места жительства Голандо В.И., Яриной Л.В. и Волковой О.В., а также пытались совершить убийство Волковой О.В.

По предъявленному обвинению Трушников П.В. виновным себя не признал и пояснил суду, что организатором покушения на убийство Волковой не был, отношения к действиям по передаче муляжа взрывного устройства не имеет, взрывные устройства не изготавливал, Игнатову их не передавал, финансовых проблем у него в 2004-2005 годах не было, конфликтных ситуаций с семьей бывшей супруги Яриной Л. не возникало, наоборот, у них были к нему личные неприязненные отношения. С Игнатовым имелись неприязненные отношения из-за образа жизни последнего. О том, что происходило в семье Голандо, узнал от своей матери в марте 2005 года. В апреле 2005 года оперуполномоченные УБОП Родион и Новоселов приглашали его на беседу по поводу угроз и вымогательства

денег. В июне 2005 года вызывали в УВД, задерживали, потом отпустили. В 2007 году узнал, что задержали Игнатова. В сентябре 2007 года его самого взяли под стражу, снова отпустили, никаких обвинений не предъявляли. В декабре 2007 года и феврале 2008 года уголовное преследование по вымогательству и покушению на убийство в отношении него прекратили.

В порядке п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя в суде оглашены показания Трушников П.В., данные в ходе следствия, где он пояснял, что показания он дает добровольно, без какого-либо давления, психическое и физическое давление не оказывалось. Ранее в середине июня 2005 года он изготовил взрывное устройство с целью напугать бывшего тестя Голандо Владимира Игоревича, у которого он вымогал деньги в сумме 250 000 рублей. С ним в сговоре были Важенин Геннадий, который скончался 2,5 года назад, друг Важенина по имени Слава, которого он видел пару раз, Игнатов Сергей, но задуманное они до конца не довели, так как он поругался с Важениным из-за того что они не сошлись в мнениях по этому же делу. После того, как он поругался с Важениным, решил ранее задуманное довести до конца. Параллельно с ним деньги вымогали и Важенин со своим другом, а Игнатов был у них на посылках. Взрывное устройство было вложено в коробку из-под торта. Взрывное устройство было изготовлено следующим образом: он в магазине купил около 10 упаковок петард по 10 штук в упаковке, петарды он выпотрошил в железную банку из-под пива емкостью 0,5 литра, название не помнит, он знал, что в петардах находится взрывная смесь, перед тем как заполнить банку взрывной смеси, он закрепил провода. После чего он запрессовал порошок из петард. Банка была полная. Потом провода подключил к автомобильному пейджеру и привязал его к банке, насколько он помнит скотчем, и положил в коробку из-под торта, коробка была обычная, стандартная, размером точно сказать не может. Взрывное устройство было изготовлено, чтобы напугать, то есть данное устройство никак бы не сработало, а иначе он не получил бы денег от бывшего тестя. Взрывное устройство было изготовлено по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 7 микрорайон, д. 13, кв. 40, во сколько он не помнит. При изготовлении взрывного устройства никто не присутствовал. Изготовил взрывное устройство за неделю до того как передать торт Голандо В.И. Торт он передал через постороннего человека, который сидел возле подъезда дома 21, расположенный в 9 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области за 500 рублей. Парня он видел впервые и где можно найти в настоящее время, он не знает. Сумму вознаграждения с Игнатовым он не обговаривал. Сам он лично Голандо В.И. звонил несколько раз и каждый раз требовал денежные средства в сумме 250 000 рублей, при этом высказывал слова угрозы применения насилия, а именно, говорил, что если не отдаст денежные средства, то будет плохо всем, то есть ему и семье. Голандо В.И. реагировал на его угрозы спокойно и отвечал, что у него нет такой суммы и что необходимо подождать. Голандо В.И. так же звонил и Игнатов. Он звонил ни по его указаниям. Он звонил с телефонных автоматов с СТК

карточек. Карточки приобретал в киосках и хватало их на один-два звонка. Были ли в действительности у Голандо В.И. денежные средства в сумме 250 000 рублей, он не знает, но по его и Важенина мнению у него должна была быть такая сумма денежных средств. Они знали, что он продал акции водолечебницы, которая расположена на углу то ли ул. Красноармейская, то ли на углу ул. Свердлова г.Тобольска Тюменской области, но самих денег они не видели. У кого возникла идея о вымогательстве денежных средств у Голандо В.И., он не помнит. Кроме четверых с его стороны никто не знал, а знали ли об этом кто-нибудь со стороны Важенина, он не знает. Вопрос передачи денежных средств с Голандо В.И. он не обговаривал, так как Голандо В.И. на каждый звонок говорил, что у него нет денежных средств, что не собрал указанной выше суммы. А Важениным был обговорен вопрос о передаче денежных средств, то есть Голандо В.И. должен был перечислить на банковскую карточку. Карточка была открыта на чужое имя, на чье он не знает, и кто открывал счет в банке, он так же не знает. Карточка была «Сбербанка». Вымогательство длилось около 7-8 месяцев. Деньги стали вымогать с конца декабря 2004 года до того момента как задержали его и Игнатова. Конструкцию изготовления взрывного устройства он показать сможет (том 12 л.д. 177-184, л.д.191-197).

В подтверждение вины Трушникова П.В. в совершении инкриминируемых преступных деяний в период 2004 – 2005 годов стороной обвинения представлены следующие доказательства:

Так, потерпевший Голандо В.И. суду показал, что 24-25 декабря 2004 года на телефон охраны в здание оздоровительного центра «Родничок» позвонил незнакомый голос, представился «народными эмиссарами», потребовал у него 250 000 рублей. В это же время поступали звонки его дочерям Яриной Ларисе и Волковой Ольге. Дня через три поступил звонок с угрозами, в связи с этим он обратился в РУБОП. Заявление писала жена в конце декабря - начале января. Звонки с угрозами продолжались на сотовый телефон, домашний и рабочий звонили, говорили, что за каждое его действие сумма увеличивается, в конце подняли сумму до 500 000 рублей, высказывались угрозы в адрес дочерей. Время и место, куда надо положить, должны были зашифровать в газете «Тобольская правда». Трушникова в угрозах не подозревал, о причастности Трушникова узнал от следователей летом 2005 года. В августе 2005 года после ареста Игнатова ему звонил Трушников и сказал, что не все окончено, за то, что он не выполнил требование, ему нужно «настучать по гриве».

Из пояснений Голандо В.И., данных им на предварительном следствии и оглашенных в суде, следует, что 25.12.2004г. ночью примерно в 00.30 час. или 01.30 час. по телефону неизвестный мужчина спросил у дочери Волковой О.В.: есть ли у них проблемы, всё ли у них нормально, и если что, то они, т.е. дочь должны во всём винить его (Голандо В.И.). Минут через 30-40 в эту же ночь неизвестный мужчина позвонил домой его дочери Яриной Л.В. и спросил, всё ли у них в порядке, не пахнет ли чем-нибудь. В это время Лариса почувствовала запах дыма, вышла в коридор, где увидела, что её

соседка заливает водой горящую дверь на лестничной площадке, где огорожены две их квартиры. 25.02.2005г. в 15 час. 50 мин. ему домой опять позвонил неизвестный мужчина, его не было дома. Его (Голандо В.И.) жена позвонила ему на работу и сообщила, что звонил какой-то мужчина, и он будет ему перезванивать. Когда минут через 20 зазвонил телефон, мужчину спросил, не говорили ли ему что-нибудь дочери. Он спросил: это те, что поджигали двери? Ему мужчина ответил, что они не только двери поджигают. И после этого сказал, что он должен заплатить 250 000 рублей, «будем считать, что это налог», при этом ни срок, ни время не указал. Он ответил, что у него нет таких денег, на что он ему ответил, что это даже не обсуждается и к 26.02.2005г. он должен собрать эти деньги. Кому, где и когда он их должен передать, он не указал, положил трубку. 25.02.2005г. вечером этот же мужчина снова позвонил. В ходе разговора Кочегаров спрашивал мужчину, что ему передать, кто его спрашивал. На что тот ответил, что это «народные комиссары». Через 20 минут мужчина ему вновь перезвонил, он их разговор записал на обычную аудиокассету, которую при необходимости предоставит. Мужчина его спросил, готов ли он. Сказал, что даёт ему двое суток и в понедельник 28.02.2005г. он ему будет звонить с 13 00 час. до 15 00 час. В случае невыполнения его требований, он сказал, что будут приняты «конкретные» меры. В связи с чем он обратился в отдел УБОП, где написал заявление и просил поставить на прослушивание его телефон на рабочем месте. 28.02.2005г. ему на работу примерно в 15 00 час. вначале 16.00 час. ему позвонил этот же мужчина и сказал, что он где хочет, но должен найти эту сумму 250 000 рублей. Дал сроку ему 3 дня и сказал, что позвонит, но время не указал. Если он не выполнит требований, то примут более жесткие меры. Он может реально опасаться за свою жизнь и жизнь своих родственников, так как откуда-то же они узнали телефоны его дочерей, поджигали двери, т.е. он может реально опасаться угроз (том 3 л.д.72-77).

Потерпевшая Ярина Л.В. суду показал, что Трушников – ее бывший муж, имеется совместный ребенок. В конце декабря 2004 года узнала, что отцу – Голандо, был звонок от незнакомого человека с требованием денег. После этого ей позвонили и сказали, что они пострадают из-за отца. В эту же ночь подожгли дверь, соединяющую ее квартиру с соседской. Со слов отца знает, что требовали 250 000 рублей, в противном случае примут меры в отношении нее и ее сестры. По телефону незнакомый голос просил поговорить с отцом, высказывались угрозы, что ее и ее детей может сбить машина, могут подкараулить. Весной 2005 года, подходя к дому, увидела скопление людей, узнала, что какой-то мальчик не донес торт в 93 квартиру дома 19 в 6 микрорайоне, где проживала она. Как-то утром у двери обнаружила две гвоздики. Звонки продолжались, требовали поговорить с отцом. Высказываемые угрозы воспринимала реально, опасалась их. Узнала, что ее сестре – Волковой Ольге, мальчик тоже принес торт, она попросила его оставить на лестничной площадке, была вызвана милиция.

В суде потерпевшая подтвердила свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, где она поясняла, что в

ночь с 24 на 25 декабря 2004 года около 01 часа она, находясь у себя дома по адресу: Тобольск, 6 микр-н, д. 19, кв. 93, вместе с мужем Яриным С.В. и детьми, которые спали, почувствовала запах дыма. Она вышла в коридор на лестничную площадку и увидела, что горит их общая деревянная дверь. В эту же ночь около 02 часов 15 минут на её домашний телефон 52221 позвонил неизвестный ей мужчина по голосу молодой лет до 30. Мужчина спросил её отца Голандо В.И., на что она ему ответила, что его здесь нет. Мужчина спросил у неё всё ли у них в порядке. Она ответила, что все в порядке. Мужчина переспросил: «А разве у вас нет проблем?», она ответила, что нет. Тогда он сказал, что им их устроят. При этом один раз мужчина назвал её по имени и отчеству. После чего она узнала от родителей, что у отца Голандо В.И. кто-то требует деньги. Затем 13 марта 2005 года днем, время точно она не знает, она вышла из её квартиры, пошла к соседке и увидела, что к их дверному звонку на лейкопластыре приклеена гвоздика. 15.03.2005 года утром, время точно она не помнит, она опять увидела под дверью один цветок гвоздики (том 8 л.д.52-54). Показала, что также по телефону включали похоронный марш, кому не помнит.

Потерпевшая Волкова О.В. показала суду, что Голандо – ее отец, Ярина – сестра. В ночь с 24 на 25 декабря 2004 года на домашний телефон звонил незнакомый молодой человек, попросил отца, просил передать ему, что если он любит детей и внуков, пусть выполнит требование. На следующий день узнала, что Яриной Л. звонили и подожгли дверь. Со слов отца знает, что ему звонили, требовали деньги сначала 250 000 рублей, потом увеличивали на 50 000 рублей с каждым актом, высказывали угрозы в ее адрес, адрес ее детей, Ларисы и ее детей. Какое-то время был перерыв, с весны снова стали поступать звонки с угрозами отцу и Ларисе. Как-то она была в гостях у родителей, под дверью обнаружила письмо с реквизитами банка, фамилией, куда перевести деньги. Со слов Яриной Л. знает, что весной 2005 года ей принесли муляж взрывного устройства в картонной коробке, как из-под торта. В июне она находилась дома, в дверь позвонили, два мальчика сказали, что для Волковой Лены попросили передать торт на день рождения. Она им сказала поставить коробку на лестничной площадке между 8 и 9 этажами, а самих завела в квартиру и вызвала милицию. О том, что в коробке было взрывное устройство, узнала позже. Знает, что Яриной Л. по телефону включали похоронный марш. В августе 2005 года следственные органы предложили уехать, она с детьми уехала, через два дня позвонил отец и сообщил, что задержали Игнатова, который показал на Трушникову, как организатора. Все действия и угрозы воспринимала реально, опасалась за свою жизнь и жизнь своих близких.

Потерпевшая Сайфутдинова С.А. суду показала, что проживает в квартире, расположенной на 8 этаже во 2 подъезде дома 16 8 микрорайона, около 7 назад летом, приехав к дому, увидела, что подъезды оцеплены, узнала, что между 8 и 9 этажом, нашли коробку из - под торта, которая предназначалась Волковой О. Коробку вынесли из подъезда и увезли за микрорайоны, где взорвали, что она видела в окно. В тот момент она

испытала испуг за своих детей, которые были дома и могли пострадать, тем более, что ранее уже был взрыв между 8 и 9 этажом.

Потерпевший Секриер В.А. суду показал, что в 8 микрорайоне, дом 16, живет его бывшая супруга с сыном, в 2005 году он был зарегистрирован по данному адресу. Когда он был на вахте, по телефону жена рассказала, что что-то взорвалось на 9 этаже, во втором подъезде, дома №16. Его признали потерпевшим в то время, когда он уже не проживал там.

Потерпевшая Дмитриева Н.С. суду показала, что ранее проживала в 16 доме 8 микрорайона в квартире на 9 этаже 2 подъезда, около 9 лет назад в летнее время в дверь квартиры позвонили и сказали срочно эвакуироваться, т.к. в доме заложена взрывчатка. Когда выходила на лестничную площадку между 8 и 9 этажом у стены видела коробку из-под торта с цветочками. Происходящего она, конечно же, испугалась, так как если бы взорвалось, то их этаж снесло бы целиком.

Потерпевшая Янабаева Р.А. суду пояснила, что в конце июня 2005 года, она вышла из своей квартиры, расположенной на 9 этаже 2 подъезда дома 16 8 микрорайона, на лестничной клетке между 8 и 9 этажом, на полу стояла коробка из-под торта квадратная, белого цвета с розовыми цветами. Соседка Волкова сказала, чтобы она не выходила, т.к. она вызвала милицию. Она все равно ушла, когда вернулась, из лифта ее не выпустили сотрудники милиции. Там находился кинолог с собакой, он взял из коробки ножичком порошок, перевернул ножик, стукнул по порошку, произошел сильный хлопок. Ей посоветовали освободить квартиру, она забрала сына, и вышла на улицу. В подъезд никого не впускали и не выпускали, оцепили территорию у подъезда. На тот момент она испытывала чувство страха, боялась за свою жизнь и жизнь детей.

Свидетель Ярин С.В. суду показал, что потерпевшая Ярина Л. – его супруга. В декабре 2004 года начались угрозы и вымогательство денежных средств с его тестя Голандо, ему неоднократно звонили по телефону, угрожали расправой с близкими. К их общей двери квартиры оставляли цветы гвоздики, поджигали общую деревянную дверь. Волковой в 8 микрорайон, дом №16, приносили то ли муляж, то ли взрывное устройство. Все эти действия начались с декабря 2004 года и продолжались до 2005 года.

Свидетель Седова Е.В. суду показала, что проживает в доме 19 6 микрорайона, по соседству с Яриной Л., их квартиры соединены одной деревянной дверью. Около 7-8 лет назад, точно не помнит, поздним вечером, загорелась общая деревянная перегородка. Они потушили и пошли спать, утром пришла полиция, Ярина сказала, что им кто-то позвонил и угрожал, требовали деньги с ее отца. После этого у дверей Яриной видела 2 цветочка.

Свидетель Быкова Т.В. показала суду, что около 8-9 лет назад, в 2006-2007 годах Ярина ей сказала, что в ее квартире подожгли общую входную дверь. Однажды она встретилась с Трушниковым и в целях безопасности детей, попросила его разобраться в происходящем, на что он ответил, что ему известны обстоятельства.

В суде свидетель подтвердила свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, где она поясняла, что с Трушниковым П.В. они близко общались до 2005 года, т.е. до того момента пока сотрудники милиции не задержали Трушникова П.В., как она поняла за то, что он заложил взрывное устройство в доме №16 в 8 мкр. г.Тобольска. Когда Трушникова П.В. задержали, он почему-то решил, что это по её инициативе его задержали. О том, что в доме №16 в 8 мкр. заложили взрывное устройство, она узнала только после того как его взяли под стражу. В 2004-2005 годах она от Яриной Л. узнала, что неизвестные лица поджигали её входную дверь, подкладывали цветы под дверь, однако о вымогательстве она ей ничего не говорила. Через некоторое время после того как ей об этом сообщала Ярина Л.В., зимой 2004- 2005 года, к ней в гости пришел Трушников П.В. в состоянии алкогольного опьянения, в ходе разговора она ему задала вопрос, что происходит, кто-то поджигает дверь квартиры Яриной Л.В., подкладывает цветы, она попросила его разобраться с этим, пояснив, что с Яриной Л.В. проживает его сын, на что Трушников П.В. ей ответил, что знает, кто это делает, при этом сказал в таком тоне, чтобы показать своё превосходство, как бы похваставшись. По истечению длительного времени после разговора с Трушниковым П.В. она как-то встретила с Яриной Л.В. и в ходе разговора она ей рассказала о разговоре, который у неё состоялся с Трушниковым П.В., где он ей сообщил, что знает, кто поджог дверь квартиры Яриной Л.В. (том 11 л.д.224-227).

В суде свидетель Бронников Н.А. показал, что осенью 2005 года, во второй половине дня, возле магазина «Союз трех» в 6 микрорайоне, к нему подошел мужчина и предложил заработать, сказал, что нужно девушке в дом №19 6 микрорайона унести коробку в подарок, он согласился. Когда он нес коробку, ему показалось подозрительным, он решил взглянуть, что лежит в коробке, увидел внутри зеленый цилиндр, телефонный шнур «витая пара», китайский будильник. Он подумал, что это бомба, положил коробку рядом с деревом и пошел искать помощь.

Свидетель Слинкин С.Г. показал суду, что в 2005 году летом в дневное время он шел с Кропотиным А., в 9 микрорайоне у дома №23 подошел мужчина, предложил подзаработать, отнести торт в 8 микрорайон, дом №16, назвал номер квартиры и женщину - хозяйку по имени, которое он сейчас не помню. Кропотин А. согласился, они пошли по указанному адресу, дверь открыла женщина, которой предназначалась коробка, сказала торт поставить на лестничную площадку, завела их в квартиру и вызвала милицию. Сотрудникам милиции они описывали мужчину - славянской внешности, на вид около 38 лет.

Свидетель подтвердил свои показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, о том, что мужчина сказал ему и Кропоткину А.А., что он поссорился с Леной и указал им её адрес: г.Тобольск, 8 мкр., д.16, кв.70 и сказал, чтобы они отнесли коробку с тортом ей и сказали: «от Саши». Затем Кропоткин А.А. попросил его подержать коробку, а сам позвонил во входную дверь квартиры №70 д.16 8 мкр.

г.Тобольска, которую открыла незнакомая им женщина лет 30. Он и Кропотин А.А. сказали женщине, что им нужна Лена, ей Саша передал торт. Женщина не взяла коробку, а сказала ему и Кропотину А.А. поставить коробку между 9 и 8 этажами, что он сделал (том 3 л.д.56-58; том 9 л.д.109-111).

Свидетель Кропотин А.А. показал суду, что в 2005 году, точную дату не помнит, в дневное время, в 9 микрорайоне у 23 дома, его и Слинкина С. встретил мужчина, предложил подзаработать – отнести коробку из-под торта женщине в 8 микрорайон, дом 16, 2 подъезд, 9 этаж. Дверь им открыла женщина, они сказали, что торт передал мужчина, но женщина коробку не взяла, сказала поставить ее между 8 и 9 этажами, завела их в квартиру и вызвала полицию. В полиции с их слов составляли фоторобот, мужчина был высокого роста, на голове кепка, сумка на плече. Также они смотрели фотографии, никого не опознали.

Свидетель Кропотин А.Н. суду пояснил, что летом много лет назад на обочине дороги, ведущей в сторону п. Менделеево, он нашел черную мужскую сумку, в которой был паспорт, по данным которого он позвонил и предложил вернуть за вознаграждение. Но сумка с паспортом пролежала у него, пока его не вызвали совместно с сыном в качестве его законного представителя в отдел в 10 микрорайоне, так как сын вместе с другом по просьбе мужчин переносил торт. Со слов сына и его друга составляли фоторобот, и лицо ему показалось знакомым, и он вспомнил про найденный паспорт, сказал об этом сотрудникам и отдал им сумку с паспортом, в нем еще была бумажка, на которой написаны номера телефонов.

В суде свидетель Родион Д.В. пояснил, что ранее работал оперуполномоченным в УБОП. 8 лет назад в 2004-2005 годах по факту вымогательства денежных средств с Голандо установили причастность Игнатова С., которого осудили. Голандо поступали звонки на телефон, указывали на какой счет перевести деньги, в дом в 6 микрорайоне приносили муляж взрывного устройства, их передавали через посторонних лиц, в 8 микрорайон дочери Голандо приносили взрывное устройство. О причастности Трушников к вымогательству изначально пояснял Игнатов, потом он поменял показания. Со слов Игнатова Трушников - организатор, а Игнатов – исполнитель. Самодельное взрывное устройство они изготавливали вместе, Игнатов осуществлял звонки Голандо и его дочерям. Игнатов говорил, что Трушников обладал специальными познаниями в изготовлении самодельного взрывного устройства через интернет. Игнатов говорил, что он согласен взять всю вину на себя, если Трушников будет помогать его отцу инвалиду, пока он будет отбывать наказание. Велась агентурная работа, записывались телефонные переговоры.

Показания, данные на следствии и оглашенные в суде в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ о том, что в 2005 году состоял в должности старшего оперуполномоченного по особо важным делам управления по борьбе с организованной преступностью при ГУВД по Тюменской области с дислокацией в г. Тобольске. В 2004 году к ним в отдел обратился Голандо

В.И., который пояснил, что у него вымогают деньги в сумме 300 000 рублей, при этом угрожают по телефону, что если он не передаст требуемую сумму, то у него взорвут дочерей. В ходе оперативных мероприятий было установлено, что причастен Игнатов С.В., а произошло это следующим образом: мужчина нашел барсетку с документами на дороге и принёс её к ним в отдел. Когда они с коллегами осмотрели все содержимое барсетки, то там находился паспорт на имя Игнатова, в паспорте находилась бумажка, на которой были записаны данные Голандо, его дочери, их телефонные номера и адреса. На тот момент уже были проведенные следственные действия, а именно допрошены мальчишки, которые отнесли взрывное устройство к дочери Голандо - Волковой в д. № 16 в 8 мкр. г. Тобольска, при предъявлении паспорта с фотографией Игнатова указанные выше мальчишки опознали Игнатова, пояснив, что это именно он попросил их отнести коробку. Игнатов ими был задержан и он дал признательные показания, без какого-либо психофизического воздействия, добровольно. Игнатов рассказал, что он совместно с Трушниковым П. вымогал деньги у Голандо по телефону, угрожая при этом, что взорвут его дочерей. Игнатов пояснил, что Трушников сам на листке бумаге, которую и обнаружили в утерянном им паспорте, собственноручно записал Голандо и его дочерей, с указанием их адресов и номеров телефонов. Также Игнатов пояснил, что организатором преступления был Трушников, что именно он придумал вымогать деньги у своего бывшего тестя Голандо, сам он телефонные звонки с угрозами не осуществлял, а поручал их Игнатову, также именно Игнатов по поручению Трушникова передавал взрывные устройства через третьих лиц членам семьи Голандо, причем третьими лицами всегда были дети. Игнатов пояснил, что сначала был передан муляж взрывного устройства дочери Голандо и когда после этого, Голандо не передал ему вымогаемые у него деньги, Трушников решил передать настоящее взрывное устройство второй дочери Голандо - Волковой. Игнатов пояснил, что взрывчатые устройства изготавливал сам лично Трушников, алгоритм создания взрывного устройства он нашел в сети «Интернет», Игнатов пояснил, что они с ним вместе даже испробовали мощность взрывного устройства, изготовленное Трушниковым, где-то за городом. Игнатов был арестован, допрошен в качестве обвиняемого и подозреваемого, с его участием была проведена проверка показаний на месте, которая снималась на видео. В ходе следствия по непонятной причине Игнатов поменял показания, а именно тот момент, что организатором преступления был Трушников, пояснил, что он якобы оговорил Трушникова. При доверительных беседах с Игнатовым, на вопрос, зачем Игнатов берет на себя всю вину в совершении преступлений в отношении семьи Голандо, он сказал, что Трушников попросил его об этом сам, чтобы он поменял показания в пользу Трушникова, мотивируя тем, что он будет помогать ему, когда он будет на зоне, а также будет обеспечивать членов его семьи, на тот момент пока Игнатов будет отбывать наказание, а в частности будет помогать содержать отца Игнатова, который был инвалидом,

у него не было ног, он передвигался на инвалидной коляске (том 11 л.д.76-79) Родион подтвердил.

Свидетель Новоселов С.Н. показал суду, что до пенсии работал в Управлении по борьбе с организованной преступностью, в 2004-2005 годах работал по делу о вымогательстве денег с Голандо, когда с него вымогали деньги по телефону, они и сам Голандо делал записи телефонных переговоров. Закладывался муляж взрывного устройства дочери Голандо – Ларисе в 6 микрорайоне, и само взрывное устройство в коробке из-под торта - дочери Ольге в 8 микрорайоне, также Ларисе подкладывали 2 цветка гвоздики под дверь. Была установлена причастность Трушников и Игнатова. Мужчиной был найден паспорт Игнатова, где находилась бумажка с номерами телефонов Голандо и адресами его дочерей. Игнатова задержали, допросили, он сказал, что данные номера ему написал Трушников, чтобы Игнатов звонил, угрожал, требовал денежные средства, что Игнатов и делал по просьбе Трушникова, цветы он также положил Ларисе по просьбе Трушникова. Игнатов был исполнитель, а Трушников организатор, взрывное устройство и муляжи передавали через ребяташек. Муляж и взрывное устройство изготавливал со слов Игнатова Трушников, найдя информацию в интернете. Трушников не был задержан, так как Игнатов поменял свои показания.

Свидетель Злыгостева К.А. показала, что в 2005 году через газету «Содействие» она продавала сотовый телефон «Моторолла». По объявлению пришел мужчина, сказал, что ему необходим телефон с сим-картой, она продала ему телефон сим-картой «Мегафон», зарегистрированной на мужа Злыгостева Н.С., номер заканчивался на цифру 48.

Свидетель Злыгостев Н.С. суду показал, что его супруга через газету «Содействие» продала мужчине сотовый телефон вместе с сим-картой, зарегистрированной на его имя.

В суде в качестве свидетеля допрошен взрывотехник ОМОН г.Тюмени Царев А.Ю., пояснивший, что весной 2005 года выезжал по сообщению из г. Тюмени в г.Тобольск, на месте в многоэтажном доме на лестничном пролете между 8 и 9 этажом была обнаружена коробка, в которой находилась жестяная банка из - под пива, заполненная белым кристаллическим веществом, с торчащими проводами, подцепленная к пейджеру. Собака определила, что в коробке находится взрывчатое вещество. Данная коробка была вывезена в карьер, с помощью гидравлической пушки произвели ее разрушение, предмет детонировал, неразорвавшихся частей обнаружено не было, на месте образовалась воронка. Взрыву была присвоена 3 степень опасности, мощность взрыва составляла около 200 грамм в тротиловом эквиваленте. Взорвалось самодельное взрывное устройство, изготовленное кустарным способом. Пейджер был взорван вместе.

В связи с противоречиями в показаниях свидетеля в суде, по ходатайству защиты в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, оглашены показания Царева А.Ю., данные на следствии, где он пояснял, что на месте разрушения от основного заряда был отделён пейджер, который передали следственно-

оперативной группе. При разрушении разряда последний сдетонировал, при осмотре места происшествия подрыва неразорвавшихся частей и устройств не обнаружено (том 9 л.д.83-84). Данные показания свидетель подтвердил.

Свидетель Давыдов С.В. суду показал, что работает начальником инженерно-химического отделения ОМОН г.Тюмени, летом 2005 года выезжал в г.Тобольск, во втором подъезде 9-этажного дома между 8 и 9 этажом обнаружили коробку из - под торта, в ней находилась банка из - под пива жестяная с веществом белого цвета, к ней присоединены провода, в качестве исполнительного устройства брелок от автомобильной сигнализации с обратной связью, приводящий в действие детонатор. Коробку вывезли за город в карьер, где под воздействием ствольно-гидравлического заряда взрывное вещество уничтожили. На месте образовалась воронка. Взрывное устройство отнесли к самодельному взрывному устройству 3 степени опасности, поскольку оно очень чувствительно к внешним воздействиям, в случае взрыва человеку могла быть причинена смерть.

Свидетель Фролов В.В. суду пояснил, что в 2005 году работал кинологом-сапером в УВД г. Тобольска. Летом 2005 года в дежурную часть УВД поступил сигнал о том, что обнаружен подозрительный предмет. Прибыв на место в 8 микрорайон, дом №16, на верхних этажах, специально обученная собака показала, что в коробке имеется взрывчатое вещество. Приоткрыв коробку, он увидел в ней жестяную банку с серо-белым веществом, со специфическим запахом, с проводами и детонатором. Также он выезжал с собакой по адресу: 6 мкр., д.19, где был обнаружен муляж взрывного устройства, собака ни на что не среагировала.

В суде в качестве эксперта допрошен Ваулин Ф.Г., пояснивший, что работает главным экспертом в исследовательском центре МВД России по Тюменской области. В 2005 году проводил экспертизу, в результате которой установлено, что представленный на исследование порошок содержит хлорат калия, то есть бертолетова соль, и хлорид калия, массой 0,28 грамм. При их смеси с углеводородом, происходит реакция окисления, при большой скорости может произойти взрыв.

Свидетель Сайтмаметов Д.М. суду пояснил, что летом 2012 года участвовал в качестве понятого, когда вместе с Трушниковым из следственного комитета ездил в район нового Арбата, потом в 8 микрорайон к многоквартирному 9-ти этажному дому, называемому «китайская стена», где Трушников сказал, что изготовил взрывное устройство, положил его в коробку из под торта и пытался передать через ребятишек, но у него ничего не получилось. При этом присутствовал еще один понятой и по итогам составлялись документы, все было отражено верно.

Следователь-криминалист СК СУ Хабибуллин Р.Р. показал, что участвовал при проверке показаний на месте, когда Трушников показывал, как изготавливал торт с взрывным устройством внутри. Потом поехали к дому, который находится недалеко от «Арбата» в 9 микрорайоне, где передали взрывное устройство, ездили на прежнее место жительства

Трушников в 7 микрорайон, где он изготовил взрывное устройство. При этом он все фотографировал, следовательно вел протокол.

Свидетель Леснова Р.А. показала суду, что 8 лет назад в марте она приезжала к брату, проживающему в 8 микрорайоне, дом 16, 2 подъезд, 9 этаж. Как-то вечером на площадке восьмого этажа она заметила мужчину, который смотрел на окна подъезда, в нем опознала подсудимого. Она прошла мимо него к мусоропроводу, когда поднималась на 9 этаж, мужчина быстро куда-то ушел. Минут через 5-10 услышала взрыв, открыла входную дверь, в подъезде стоял резкий неприятный запах, дым или туман, что-то летало в воздухе. Потом приехала милиция, ее увезли в здание УВД, где показывали видеотеку, она описывала внешность мужчины. Он был одет в светло-коричневые брюки, ветровку молочного или серого цвета, короткие волосы.

В суде по ходатайству стороны защиты в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ оглашены показания свидетеля, данные на следствии, о том, что она запомнила, что у мужчины были русые волосы, он был высокого роста, черты лица не запомнила. Она прошла мимо него. Поскольку с того момента прошло очень много времени и она не приглядывалась к тому мужчине и не запомнила его черты лица, поэтому его опознать не сможет (том 11 л.д.218-221). Пояснила, что летом 2013 года, ее вызвал следователь, она описала внешность мужчины, по фотографии узнала мужчину, которого видела 8 лет назад на лестничной площадке. Протокол подписала, не читая.

В суде свидетель Трушников М.А. пояснила, что в январе 2005 года у Трушников была операция, он находился в больнице. О том, что у семьи его бывшей жены вымогали деньги, она узнала после того, как летом 2005 года, прошел обыск, после которого ее увезли в РУБОП и там держали долгое время. Весной 2005 года Трушников задерживали, потом отпустили, ранее они проживали по адресу: 7 микрорайон, дом 13, там тоже проводили обыск. Знает, что по делу о вымогательстве с Голандо задержали ее одноклассника Игнатова. Трушников опасаясь противоправных действий со стороны сотрудников полиции, на своем юбилее написал письмо, которое подписали все присутствующие.

Судом по ходатайству государственного обвинителя в порядке п.1 ч.2 ст.281 УПК РФ оглашены показания свидетеля Кочегарова В.Б., где он пояснял, что в «Роднике» работает охранником два месяца. 22.02.2005г. он находился на работе. Примерно около 15.00 часов позвонил мужчина и спросил Голандо В.И. По голосу не очень молодой, голос очень развязный, ему вообще показалось, что мужчина пьян. По указанию Голандо В.И. они для себя записывают, кто звонил, но отдельного журнала у них нет. Он ответил тогда, что Голандо В.И. нет в настоящее время, на что мужчина ответил, что перезвонит. Он спросил, кто звонил, на что мужчина ему ответил «народные комиссары». Он ещё поинтересовался: «что это кличка такая?», он ответил, что кличка. О том, что кто-то вымогает у Голандо В.И. деньги, он не знал. Знает только, что по просьбе Голандо В.И. Попов А.С. поставил магнитофон для записи разговоров, так как приходят большие телефонные счета (том 9 л.д.79-80).

В суде исследованы материалы дела:

- постановление суда от 28.04.2005 года (том 2 л.д.33), на основании которого наложен арест на расчётный счёт в Западно-Сибирском Сбербанке РФ г.Тюмени на имя Уразбаева Абдул Гафур Абдульваризовича карта № 964306720013000749, о чем ст.следователь СЧ ГСУ при ГУВД Тюменской области Белоусова Е.В. составила протокол (том 2 л.д.34);
- стенограммы телефонных разговоров, где зафиксировано, что в период времени с 04.03.2005 по 05.08.2005 неизвестными лицами осуществлялись звонки на телефон Голандо В.И. по номеру 5-84-48, в ходе разговоров неизвестные лица вымогали у Голандо В.И. деньги в сумме 250 000 рублей, при этом угрожали применением насилия в его адрес и в адрес его родных (том 2 л.д.40-48), рассекреченные постановлением начальника МО УБОП (том 2 л.д. 39) и приобщенные постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности МО УБОП г.Тобольска (том 2 л.д. 38);
- сведения по входящим соединениям на номер 5-22-21, принадлежащий Яриной Л.В. за 25.02.2005г., № 5-11-37, принадлежащий Волковой О.В. за 25.02.2005г.; № 5-84-48 (служебный телефон Голандо В.И.) за 25.02.2005г., 26.02.2005г., 28.02.2005г., где зафиксировано, что с карты СТК № 696788 в период времени с 25.02.2005г. 13ч. 02мин по 28.02.2005г. 14ч. 53мин. осуществлялись исходящие звонки на номер 5-84-48 (том 2 л.д. 50-59);
- ходатайства начальника отдела УБОП с дислокацией в г.Тобольске, которыми разрешено МТУЭС предоставить тарификацию входящих переговоров и адреса абонентов на номер 5-27-46, принадлежащий Голандо В.И.; на номер 5-11-37, принадлежащий Волковой О.В.; на служебный номер Голандо В.И. 5-84-48; по карточке СТК № 696788; на номер 5-22-21, принадлежащий Яриной Л.В. в период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г. (том 2 л.д.60, 61, 62, 63, 64).
- сведения по исходящим разговорам по карточке СТК № 696788 за период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г., в котором указаны исходящие звонки на следующие номера телефонов: на номер 5-84-48 (служебный номер Голандо В.И.); на номер 5-27-46 (домашний номер Голандо В.И.); на номер 5-22-21 (Яриной Л.В.); на номер 5-11-37 (Волковой О.В.) с указанием расположения таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д. 65-67);
- сведения по детализации исходящих звонков, согласно которым в период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г. по карте № 696788 осуществлялись исходящие звонки на следующие номера телефонов: на номер 5-27-46; на номер 5-22-21; на номер 5-84-48; на номер 5-11-37, с расположением таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.68-70);
- сведения по входящим соединениям на номера 5-22-21 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., с 24.12.2004г. по 31.12.2004г.; 5-11-37 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., с 24.12.2004г. по 31.12.2004г.; 5-84-48 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., где зафиксировано, что в указанные

периоды на данные номера осуществлялись входящие телефонные звонки с карт № 640698, № 696788, № 518166 с указанием расположения таксофонов (том 2 л.д.71-90);

- детальный отчёт по карточке номер 696788 за период с 24.02.2005г. по 24.03.2005г., где указано, что в указанный период осуществлялись исходящие звонки на следующие номера телефонов: 5-84-48, 5-27-46, 5-22-21, 5-11-37, так же предоставлено расположение таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.96-98);

- ходатайства начальника отдела УБОП с дислокацией в г.Тобольске о предоставлении тарификации исходящих звонков и адреса абонентов по карточке СТК № 696788 в период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г. (том 2 л.д.91); на номера № 9222626854, № 9222671708 в период с 21.03.2005г. по 24.03.2005г. (том 2 л.д.101); на номер 5-22-21 по адресу: г.Тобольск, 6-19-93, принадлежащий дочери Голандо В.И. – Яриной Л.В. в период с 24.12.2004г. по 31.12.2004г. (том 2 л.д.103); по карточке СТК № 640698, № 518166 в период с 25.02.2005г. по 28.03.2005г. (том 2 л.д.104);

- постановления Тобольского городского суда, которыми ТУС г.Тобольска разрешено предоставить тарификацию исходящих звонков и адреса абонентов по карточке СТК № 696788 в период с 25.02.2005г. по 03.03.2005г. (том 2 л.д.92); по карточке СТК № 640698, № 518166 в период с 25.02.2005г. по 28.03.2005г. (том 2 л.д.105); Региональному отделению ЗАО «Уральский ДЖИСМ» разрешено предоставить тарификацию входящих, исходящих переговоров и адреса абонентов на номера № 9222626854, № 9222671708 в период с 21.03.2005г. по 24.03.2005г. (том 2 л.д.101);

- сведения по входящим соединениям на номера 5-27-46 за период с 25.02.2005г. по 23.03.2005г., где отражено, что в указанный период с карты № 696788 осуществлены входящие телефонные звонки и предоставлено расположение таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.106-109);

- сведения по детализации исходящих звонков по карточке СТК № 518166 за период с 13.12.2004г. по 17.01.2005г., из которого видно, что осуществлялись исходящие звонки, в том числе на номер 5-22-21 (принадлежащий Яриной Л.В.), предоставлено расположение таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.110-114);

- детальный отчёт по карточке номер 640698 за период с 25.02.2005г. по 28.03.2005г., где указано, что было осуществлены исходящие звонки на номер 5-84-48, с расположением таксофонов, с которых осуществлялись звонки (том 2 л.д.115-116);

- протокол осмотра документов от 24.05.2013 года, а именно: сведений о детализации телефонных соединений телефонных номеров 5-22-21, 5-11-37, 5-84-48, 5-27-46, карты СТК №696788, номера 89222626854 (том 2 л.д.125-127), которые были признаны и приобщены к уголовному делу постановлением следователя (том 2 л.д.128);

- копия доверенности №7 от 22.02.2005г., выданная Тобольским филиалом ОАО «Роспечать» (том 2 л.д.94) и требование-накладная №99 от

21.02.2005г. о получении Полуяновой О.П. в ОАО «Уралсвязьинформ» Тобольский ТУЭС карты СТК на 50 ед. в количестве 2000 штук (том 2 л.д.95);

- протокол осмотра документов от 24.05.2013 года, а именно детализации телефонных соединений телефонных номеров 5-22-21, 5-11-37, 5-84-48, предоставленных Тюменским филиалом электросвязи Тобольского ТУЭС; детализации телефонных соединений карты СТК №696788 за период времени с 25.02.2005 года по 03.03.2005 года, детализации телефонных переговоров номеров телефона 8-922-262-68-54, 8-922-267-17-08, предоставленных мобильной связью «Мегафон» (том 2 л.д.125-127), признанных и приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств постановлением от 24.05.2013г. (том 2 л.д.128);

- рапорт об обнаружении признаков преступления от 23.06.2005 года, согласно которому 23.06.2005 года около 13 часов 25 минут по адресу: г.Тобольск, 8 мкр-он, дом 16, 2-й подъезд, лестничная площадка между 8 и 9 этажами, обнаружено самодельное взрывное устройство (том 3 л.д.53);

- рапорт инспектора-кинолога ОУР УВД г.Тобольска и Тобольского района от 23.06.2005 года о том, что 23.06.2005 года в доме №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска между 8 и 9 этажами обнаружено взрывное устройство, находящееся в коробке из-под торта. Прибыв по указанному адресу применил служебно-розыскную собаку для поиска и обнаружения взрывных веществ, взрывных устройств. При обследовании обнаруженного предмета собака своим видом показала о наличии в данном предмете взрывчатых веществ (при обнаружении садится) (том 3 л.д.55);

- протокол принятия устного заявления от 28 февраля 2005 года, в котором Голандо В.И. просит привлечь к уголовной ответственности виновных лиц, которые 25.02.2005 года позвонили на его рабочий телефон 5-84-48 и потребовали от него передать им деньги в сумме 250 000 рублей, при этом угрожали ему насилием (том 3 л.д.71);

- заявление Голандо Л.А. от 03.03.2005 года, в котором просит поставить на прослушивание их домашний телефон 5-27-46 по адресу: г.Тобольск, 4-25-60 в связи с угрозами в их адрес (том 3 л.д. 89);

- акт изъятия от 03.03.2005г. у Голандо Л.В. конверта стандартного, с надписью шариковой ручкой синего цвета Голандо Владимиру. Стандартный лист формат А-4 с печатным текстом: Банк получателя: Западно-Сибирский банк Сбербанка РФ г.Тюмень, БИК 047102651, Корр/сч. 30101810800000000651, Получатель: Отделение СБ РФ №58 г.Тобольск, ИНН 7707083893 КПП 720602001, Расч./сч. 30301810067000606733, Назначение платежа: Перечисление на карту АС «Сберкарт» Л/сч. №42301810667331143586-57 на имя Уразбаева Абдул-Гафур Абдулваризовича, Карта № 9643 0672 0013 00749 (том 3 л.д.93);

- рапорт начальника смены дежурной части УВД г.Тобольска и Тобольского района от 14.04.2005 года, зафиксировавшим сообщение ДПС-654 о том, что около 3 подъезда дома №19 в 6 микрорайоне г.Тобольска обнаружена подозрительная коробка (том 3 л.д.94);

- рапорт начальника смены УВД г.Тобольска и Тобольского района от 22.03.2005 года, которым зафиксировано сообщение от Долгушина, проживающего по адресу: г.Тобольск 8-16-68 о том, что во втором подъезде на 9 этаже дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска произошел громкий хлопок (обсыпана штукатурка, выбито оконное стекло) (том 3 л.д.98);

- справка эксперта №1071 от 12.04.2005 года, в выводах которой указано, что установить, являются ли представленные предметы частями взорванного взрывного устройства не представилось возможным, в виду отсутствия на них признаков, указывающих на это (том 3 л.д. 107);

- рапорт и.о. начальника караула ПЧ-37 ОГПС-8 от 23.06.2005 года, которым доложено о сообщении по адресу: г.Тобольск, 8 мкр., д.16, 2 подъезд, обнаружен подозрительный предмет, похожий на взрывное устройство (том 3 л.д. 110);

- протокол осмотра места происшествия от 22 марта 2005 года - лестничной площадки 9 этажа, расположенной во втором подъезде дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска. В ходе осмотра изъяты: фрагменты розовой бумаги, чёрной изолянт, телефонного провода, электрического провода, кусок пластмассы (том 4 л.д.1-2);

- протокол осмотра места происшествия с планом-схемой к осмотру места происшествия от 14 апреля 2005 года, а именно участка местности, расположенного около подъезда №3 дома №19 в 6 микрорайоне г.Тобольска. В ходе осмотра изъяты: картонная коробка белого цвета, оклеенная широкой полосой белого пластыря, в которой находятся часы будильник, батарейка «Панасоник», шнур витой чёрного цвета, цилиндр зеленого цвета (том 4 л.д.3-5);

- справка о проделанной работе, где указано, что по факту обнаружения коробки, в которой предположительно находилось взрывное устройство от 14.09.2005г., установлено, что данную коробку передал неустановленный мужчина возле магазина «Союз трёх» в 6 мкр. г.Тобольска Бронникову Н.А., 1992 г.р. Мужчина попросил Бронникова, чтобы он отнёс коробку в 19 дом, 3 подъезд в 6 микрорайоне г.Тобольска и положил её под дверь квартиры на 6 этаже налево от лифта. Установлено, что по данному адресу в квартире №93 проживает Ярина Л.В. с мужем и двумя детьми. Ярина Л.В. является дочерью Голандо В.И., по заявлению которого в МО УБОП г.Тобольска возбуждено уголовное дело по факту вымогательства (том 4 л.д.7);

- протокол осмотра места происшествия от 23.06.2005 года, а именно лестничной площадки между 8 и 9 этажом дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска, во втором подъезде. С места происшествия изъята лента синтетического материала белого цвета шириной до 15 мм. (том 4 л.д.8-9);

- протокол осмотра места происшествия и фото-таблицей к нему от 23.06.2005 года, где отражен осмотр 2-го подъезда дома №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска, откуда изъят соскоб с предполагаемого взрывчатого вещества (том 4 л.д.10-20);

- протокол выемки от 10.03.2005 года у о/у УБОП Родион Д.В. конверта белого цвета, в котором находится лист бумаги с банковскими реквизитами (том 4 л.д.167-168);

- протокол выемки от 12.03.2005 года, в ходе которой Голандо В.И. выдал добровольно две аудиокассеты (том 4 л.д.172-173);

- протокол выемки от 18.04.2005 года у Кувалдина Ю.В. на основании постановления (том 4 л.д. 174-175) квадратной коробки размером 10x10 см., внутри которой находится будильник в пластмассовом корпусе розового цвета марки «quartz», на дне находится батарейка «Panasonic», которые признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (том 4 л.д.176-177, 178);

- протокол выемки от 24.06.2005 года, где указано, что Давыдов С.В. выдал добровольно автомобильный пейджер «Inspector» в корпусе из чёрной пластмассы (том 4 л.д.180-181);

- протокол выемки от 27.06.2005 года у Трушниковой М.А. сотового телефона «Motorola», принадлежащего Трушникову П.В. (том 4 л.д. 183-184);

- протокол обыска от 29.06.2005г., проведенный на основании постановления Тобольского городского суда от 29.06.2005г. (том 4 л.д.187), где нашло отражение, что в квартире Трушников П.В. по адресу: г.Тобольск, 7 мкр., д.13, кв.40, изъяты предметы (том 4 л.д.188-194);

- протокол выемки от 20.07.2005 года, в ходе которой Кропотин А.Н. выдал добровольно кожаную сумку коричневого цвета на замке-молнии, с документами на имя Игнатова С.В. (том 4 л.д.196-197);

- протокол выемки от 09.08.2005г., где указано, что Авдеев А.А. выдал системный блок от компьютера, имеющий надпись «COL03SIT» (том 4 л.д.201-202);

- протокол обыска от 09.08.2005г., в ходе которого в квартире Попова А.А. по адресу: г.Тобольск, 10 мкр., д.24, кв.51, изъяты предметы (том 4 л.д.210-213), постановлением Тобольского городского суда от 10.08.2005 года производство обыска признано законным (том 4 л.д.214);

- протоколом обыска от 09.08.2005г., а именно квартиры №120 по адресу: г.Тобольск, 8 мкр., д.16. В ходе обыска ничего не обнаружено и не изъято (том 4 л.д.217-220);

- протоколом выемки от 12.08.2005г., где зафиксировано, что Хабибуллин И.А. выдал сотовый телефон марки «LG CE 0682» серо-серебристого цвета, принадлежащий Игнатову С.В. (том 4 л.д.234-236);

- протокол выемки от 19.08.2005 года, в ходе которой у Агеевой Н.П. произведена выемка банковских документов на имя Уразбаева А.Г., а именно заявления на получение карты АС СБЕРКАРТ на двух листах, кассового чека Тобольского ОСБ 0058 от 01 марта 2005 года на сумму 00 рублей 00 копеек, мемориального ордера №334 от 01 марта 2005 года (том 4 л.д.239-240);

- протокол выемки от 22.08.2005 года у Захарова А.Н. письменного объяснения Игнатова С.В. (том 4 л.д.243-244);

- протокол выемки от 18.12.2005 года, где отражено, что Голандо В.И. выдал добровольно аудио магнитофон «Легенда-М 404 (том 4 л.д.247-248);

- постановление Тобольского городского суда от 14.10.2005г., которым разрешено производство обыска в жилище по адресу: Тюменская обл., г.Тобольск, 15 микрорайон, дом 4, квартира 106 (том 5 л.д.2);

- протокол обыска от 14.10.2005г., а именно квартиры №106 по адресу: г.Тобольск, 15 мкр., д.4. В ходе обыска ничего не обнаружено и не изъято (том 5 л.д.3-4);

- протокол осмотра предметов от 12.03.2005 года, а именно двух аудиокассет, изъятых у потерпевшего Голандо В.И., где зафиксирован разговор Голандо В.И. с неизвестным лицом, в ходе которого неизвестное лицо требует передачи денег в сумме 250 000 рублей у Голандо В.И. под угрозой применения насилия к нему и его родным. Две кассеты признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу (том 5 л.д.16-21, 22);

- протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 13.08.2005 года, согласно которому осмотрена путем прослушивания аудиокассета, изъятая у старшего оперуполномоченного МО УБОП с дислокацией в г.Тобольске Новоселова С.Н. в ходе выемки 10.08.2005 года, которая признана и приобщена в качестве вещественного доказательства (том 5 л.д.23-33, 34);

- протокол осмотра предметов, где зафиксирован осмотр изъятых в ходе обыска у гр-на Трушников П.В. по адресу: г.Тобольск, 7 мкр., дом 13, кв.40, предметов в 2 коробках (том 5 л.д.35-47, 49-56), которые признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств постановлением от 07.07.2005г. (том 5 л.д.48);

- протокол осмотра предметов от 12.08.2005г., а именно системного блока компьютера, изъятых у свидетеля Авдеева 09.08.2005г. (том 5 л.д.57);

- заключение эксперта №1818, №2123 от 09.08.2005 года и фото-таблица к нему, в выводах которого указано, что предметы, представленные на исследование, являются частью охранной автомобильной сигнализации промышленного изготовления, пейджером, в конструкцию которого самодельным способом внесены изменения; самодельным хлоратным взрывчатым веществом массой 0,28 г, содержащим хлорат калия, хлорид калия и органические соединения. Установить, являются ли представленные: часть охранной сигнализации, кусок газеты и кусок липкой ленты (типа лейкопластырь) составляющими частями взорванного взрывного устройства, не представилось возможным, ввиду отсутствия признаков, указывающих на это (том 6 л.д.11-15);

- заключение эксперта №1562 от 28.11.2005 года и фото-таблица к нему, содержащая выводы, что рукописный текст «1 марта 05», расположенный в графе «дата» документа «условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнен Игнатовым С.В. Рукописный текст «Уразбаев», расположенный в графе «ФИО», и две подписи от имени Уразбаева, расположенные в графе «ФИО» и подпись «условия использования карты АС СБЕРКАРТ», выполнена Уразбаевым А.А. Рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в заявлении на получение карты АС СБЕРКАРТ, выполнен Игнатовым С.В. Подпись от имени Уразбаева, расположенная в

графе «подпись Держателя карты» представленного заявления на получение карты АС СБЕРКАРТ, выполнена Уразбаевым А.А. Рукописный текст от имени Уразбаева, расположенный в представленном мемориальном ордере ф.203 №334, выполнен Игнатовым С.В. Две подписи от имени Уразбаева, расположенные в мемориальном ордере ф.203 №334 выполнены Уразбаевым А.А. (том 6 л.д.31-36);

- заключением судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 322 от 02.11.2005г., в выводах которого указано, что Игнатов С.В. хроническим психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает. В момент совершения инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В период, предшествующий совершению преступления, Игнатов С.В. не находился в эмоциональном состоянии, существенно влияющим на способность правильно осознавать явления действительности, содержание конкретной ситуации и на способность произвольно регулировать свое поведение.

В момент совершения преступления Игнатов С.В. не находился в состоянии физиологического аффекта, способного существенно повлиять на его сознание и деятельность (том 6 л.д.43-47);

- заключение эксперта №3596 от 23.12.2005 года с приложением к нему №1, содержащим выводы, что голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М1, которые зафиксированы на фонограммах принадлежит Игнатову С.В. Голос и речь мужчины, обозначенного в тексте настоящего заключения как М2, которые зафиксированы на фонограммах принадлежит Голандо В.И. (том 6 л.д. 60-82);

- заключение эксперта №757 от 06.05.2005г. и фото-таблица к нему, в выводах которого указано, что предметы, представленные на исследование, изъятые в ходе осмотра возле дома № 19 в 6 мкр. г.Тобольска, не содержат взрывчатых веществ и средств взрывания; не относятся к категории взрывных устройств (том 6 л.д.88-89);

- заключение эксперта № 2179 от 17.12.2012г. и фото-таблица к нему, в выводах которого указано, что ответить на вопрос: «Трушниковым П.В. или другим лицом выполнены записи на представленном фрагменте бумаги розового цвета?» не представляется возможным (том 7 л.д.128-130);

- протокол проверки показаний на месте от 15.08.2005г. и фото-таблица к нему, в котором нашло отражение, как Бронников Н.А. указал на дом №1 в 6 микрорайоне, где мужчина вручил ему коробку белого цвета и попросил унести ее в дом 19 6 микрорайона. Бронников Н.А. указал на дом, который расположен рядом с домом № 3 6 микрорайона, указал, что оставил коробку между 3 и 4 подъездом дома № 19 (том 9 л.д.73-78);

- протокол проверки показаний на месте от 15.08.2005г. и фото-таблица к нему, в ходе которой свидетель Кропотин А.А. указал на дом №23 в 9 микрорайоне г.Тобольска, где возле подъезда их встретил неизвестный

мужчина и попросил их перенести коробку с тортом в 8 микрорайон в дом №16, где они должны были передать эту коробку женщине в квартиру №70. Кропотин А. указал на дом №16 в 8 микрорайоне г.Тобольска на 2 подъезд, куда они по просьбе этого мужчины унесли коробку, указал на 9 этаж, где справа расположена металлическая дверь, слева имеются два дверных звонка с номерами квартир 70 и 71 (том 9 л.д.103-108);

- рапорт зам.начальника МО УБОП с дислокацией в г.Тобольске от 10.08.2005г., где указано, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий 09 августа 2005г. был установлен и задержан подозреваемый в вымогательстве денежных средств с Голандо В.И. в сумме 250 000 рублей, а также покушении на убийство общественным способом, путем изготовления и установки взрывного устройства с дистанционным управлением по адресу: г.Тобольск, 8 микрорайон, дом 16, подъезд №2, Игнатов С.В., 1976 года рождения (том 12 л.д.1);

- протокол предъявления лица для опознания от 17.08.2005 года, согласно которому свидетель Злыгостева К.К. в присутствии понятых уверенно по чертам лица опознала Игнатова С.В., который приходил к ней в марте 2005 года и приобрел у нее сотовый телефон «Моторола С 200» с сим-картой (том 12 л.д.30-31);

- протокол задержания подозреваемого, которым в соответствии со ст.91 и 92 УПК РФ 27 июня 2005г. задержан Трушников П.В., при этом присутствует адвокат Рахимов К.М. (том 12 л.д.51, 52-53);

- постановление об освобождении подозреваемого от 29.06.2005г., согласно которому Трушников П.В. освобождён из-под стражи, поскольку подозрение в отношении него в ходе предварительного следствия не подтвердилось (том 12 л.д.59);

- постановление следователя прокуратуры г.Тобольска Рахимова А.К. от 24.11.2005г., которым подозреваемый Трушников П.В. объявлен в розыск (том 12 л.д.60);

- справки о/у ОБОП г.Тобольска Ротарь Р.Д. от 14.11.2005г., 25.11.2005г. и 04.12.2005г., согласно которым проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление места нахождения Трушникова П.В., в ходе которых установить место нахождения Трушникова не представилось возможным (том 12 л.д.л.д.65, 73, 82-85);

- сообщения Среднеуральского УВД на транспорте от 17.11.2005г. и 21.11.2005г., которыми установлено, что Трушников П.В. 15.10.2005г. в 03ч. 01мин. убыл из г.Тобольска в г.Тюмень, 17.10.2005г. в 21ч 16 мин. – из г.Тюмени в г.Сургут, 22.10.2005г. в 07ч. 45мин. – из г.Сургут в г.Тобольск, 22.10.2005г. в 07ч. 45мин. – из г.Сургут в г.Тюмень (том 12 л.д.л.д.70, 74, 75);

- протокол задержания подозреваемого, которым в соответствии со ст.91 и 92 УПК РФ в 11 ч. 30 мин. 01 сентября 2007г. задержан Трушников П.В. (том 12 л.д.86-87);

- копия приговора Тобольского городского суда от 11 апреля 2006 года, которым Игнатов С.В. осужден за совершение группой лиц по предварительному сговору вымогательства денег у Голандо с угрозой

применения насилия и незаконное приобретение взрывного устройства, то есть за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ и ч.1 ст.222 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Приговор вступил в законную силу 22.06.2006 года (том 13 л.д.162-176);

- постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 22.05.2013г., согласно которому из материалов уголовного дела № 200600207/23 выделены в отдельное производство материалы, содержащие сведения о преступлении, предусмотренном ст.286 УК РФ (том 13 л.д.177);

- копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.11.2012г., которым отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о применении физической силы в отношении Трушникова П.В. со стороны неустановленных сотрудников полиции на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного п.п. «а» «б» ч. 3 ст. 288 УК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о принуждении к даче показаний на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ; отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Трушникова П.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ (том 13 л.д.185-189);

- копии банковских документов: условия использования карты АС Сберкарт, заявление Уразбаева А.Г.А. от 01.03.2005 года на получение карты АС СБЕРКАРТ, мемориальный ордер №334 от 01.03.2005г., справка по счету (т.13 л.д.191-196);

- сообщение Тюменского регионального отделения ЗАО «Уральский Джи Эс Эм» от 28.10.2005г. о том, что на Трушникова П.В. зарегистрирован абонентский номер 8-922-478-45-86 (том 13 л.д.201);

- копии материалов уголовного дела №200406312, по факту поджога входной двери квартир 93-94 дома 19 в 6 микрорайоне г.Тобольска 25.12.2004 года около 01 часа 30 минут (том 13 л.д.212-238).

Допрошенный в суде следователь Скипин Д.А. пояснил, что при осмотре детализации (том 2 л.д.125-127) присутствовали понятые, указал вызовы, имеющие значения для дела, приобщил ее к материалам дела, о чем вынес постановление, где ошибочно указал обвинение (том 2 л.д.128). По заявлению Игнатова о принуждении к даче показаний, выделил из уголовного дела материалы, составил рапорт и вынес постановление (том 13 л.д.177,178,179), где допустил техническую ошибку в обвинении Трушникова, после вынес постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку не усмотрел признаков преступления (том 14 л.д.142). С целью усиления контроля со стороны участковых уполномоченных за лицами, склонными к преступлениям, ранее судимым, вынес представление, указал о Трушникове, поскольку имелись основания полагать о его причастности (том 13 л.д.180). При ознакомлении Трушникова

и его адвоката с постановлением о назначении экспертизы указал номер основного дела, которое было возобновлено и соединено с этим делом. В удовлетворении ходатайства отказал, так как из материалов дела следует, что это взрывчатое вещество изъято из взрывного устройства и уничтожено (том 6 л.д.6-7, 8). Документы в томе 1 л.д.1, 3, 4,5, 39, 61, 130, в томе 5 л.д.167,175, 176, 183 не выносил, подписи не ставил. На л.д. 156 в томе 1 расписался, как предусмотрено бланком. Постановлением 22 мая 2013 года принял уголовное дело к своему производству (том 1 л.д.162), по событиям 2005 года посчитал, что для предъявления обвинения все доказательства собраны, в том числе показания Трушников, данные в июне 2012 года. По его поручению проверяли на причастность иных лиц, о которых указывал в показаниях Трушников (том 14 л.д.3,4). В томе 15 л.д.106 вынес постановление об уточнении данных, поскольку эти обстоятельства были установлены в ходе следствия. По ст. 222 и 223 УК РФ по событиям 2005 года уголовное дело в отношении Трушникова не возбуждалось, поскольку не было оснований, когда факты установили, предъявили обвинение. При выделении уголовного дела в отдельное производство (том 1 л.д.103) данному уголовному делу присваивается номер и подразумевается возбуждение уголовного дела, дело отдельным постановлением не возбуждалось. У свидетеля Лесновой он спрашивал, видела ли она ролик, показанный по телевизору с участием Трушникова.

В постановлении о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 09.03.2005 года, указано, что по факту вымогательства денежных средств у Голандо В.И. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ в отношении неустановленных лиц (том 1 л.д.105).

Постановлением о возбуждении уголовного дела и производстве предварительного следствия следственной группой от 24.06.2005 года, по факту обнаружения взрывного устройства на лестничной площадке между 8 и 9 этажами во 2 подъезде дома №16 в 8 мкр. г.Тобольска, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ в отношении неустановленного лица (том 1 л.д.108).

Из постановления о выделении уголовного дела от 17.01.2006 года, видно, что из уголовного дела, возбужденному по факту вымогательства денежных средств у Голандо В.И. и передачи взрывного устройства Волковой Е.В., выделено уголовное дело в отношении подозреваемого Трушникова П.В., присвоен № 200600207 (том 1 л.д.103-104).

Предварительное следствие по уголовному делу № 200600207/23 приостановлено, в связи с розыском подозреваемого Трушникова П.В., о чем вынесено постановление от 17.01.2006 года (том 1 л.д.130).

Из постановления о приостановлении предварительного следствия от 28.02.2008 года, следует, что предварительное следствие по уголовному делу № 200600207/23 приостановлено, в связи с неустановлением лица, совершившего преступление (том 1 л.д.150-151).

Судом исследован протокол проверки показаний на месте и фото-таблица к нему от 30.06.2012 года, где Трушников П.В. пояснял и указал на дом 13 в 7 «а» микрорайоне г.Тобольска, и пояснил, что в квартире №40 указанного дома в июне 2005 года изготовил взрывное устройство, чтобы запугать бывшего тестя Голандо В.И., чтобы тот отдал денежные средства в сумме 250 000 рублей, которые он вымогал у него. Данное взрывное устройство он передал незнакомому ему человеку возле 2-го подъезда дома № 21, расположенного в 9 микрорайоне г.Тобольска Тюменской области, чтобы тот занёс тестю (том 13 л.д.55-62).

Данный протокол исключен из перечня доказательств по ходатайству подсудимого, поскольку следственное действие проведено в период, когда уголовное преследование в отношении Трушникова П.В. было прекращено.

Постановлением от 01.12.2007г. уголовное преследование в отношении Трушникова П.В. по ч.3 ст.30, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления (том 12 л.д.122-123).

Уголовное преследование в отношении Трушникова П.В. по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, о чем 12.02.2008г. вынесено постановление (том 12 л.д.131-132).

Вместе с тем, по смыслу ст.73 УПК РФ событие преступления и виновность лица в совершении преступления подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, которое возможно, в том числе, по возобновленному в порядке ст.ст.211, 214 УПК РФ уголовному делу.

Несмотря на то, что постановлениями руководителя следственного отдела по г.Тобольску СУ СК РФ Савицкого Ю.В. от 22.05.2013г. постановления от 01.12.2007г. и от 12.02.2008г. о прекращении уголовного преследования в отношении Трушникова П.В. отменены (том 12 л.д.128-129, л.д.137-138), как и отменено постановление о приостановлении предварительного следствия, суд полагает, что заявление Трушникова о совершенных им в 2005 году преступлениях, изложенных при проверке показаний на месте и при его допросе в ходе следствия, которые в суде подтвердили Сайтмаметов, Хабибуллин, Сотов, не могут быть положены в основу обвинения, поскольку являются недопустимыми доказательствами в силу требований ст.75 УПК РФ.

В суде данные показания Трушников не подтвердил, достаточных и убедительных доказательств того, что подсудимый организовал вымогательство и покушение на убийство, а также незаконно изготовил и передал взрывные устройства, в ходе судебного разбирательства не представлено.

Кроме того, как пояснил суду следователь Скипин, по факту незаконного изготовления и передачи взрывного устройства, уголовные дела не возбуждались.

По версии следствия Трушников организовал вымогательство и покушение на убийство совместно с Игнатовым, по приговору суда Игнатов осужден за вымогательство, при этом исключен квалифицирующий признак

«организованной группой», также исключены из объема обвинения действия, направленные на совершение убийства дочери Голандо – Волковой.

Ссылка на Трушникова в приговоре суда в отношении Игнатова, не может рассматриваться как доказательство вины Трушникова, поскольку после вступления приговора в законную силу, уголовное преследование в отношении Трушникова прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

По этому же основанию, суд не может принять за основу показания свидетелей, в частности Родион и Новоселова, указывающих со слов Игнатова на Трушникова, как на лицо, организовавшее преступления против семьи Голандо.

В судебное заседание по настоящему уголовному делу явка свидетеля Игнатова стороной обвинения не обеспечена.

Анализ и оценка представленных доказательств, убеждают суд в том, что они не могут быть признаны относимыми, поскольку не подтверждают вину Трушникова П.В. во вменяемых преступлениях, а указывают об имевших место событиях преступлений.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В настоящем судебном заседании достоверных доказательств причастности Трушникова П.В. не представлено.

При таких обстоятельствах, Трушников П.В. подлежит оправданию по ч.1 ст.223 УК РФ за незаконное изготовление взрывных устройств (по 2005 году); по ч.1 ст.222 УК РФ, за незаконную передачу взрывных устройств (по 2005 году); по ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ, за организацию вымогательства, то есть организацию требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенного в крупном размере, по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105 УК РФ, за организацию покушения на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное общеопасным способом, сопряженное с вымогательством, если при этом преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания подсудимому за преступления, в совершении которых установлена его вина, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Трушникова П.В., а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Как установлено в суде, Трушников П.В. до задержания занимался предпринимательской деятельностью, в настоящее время супруга подсудимого работает, дети проживают с матерью, имеют постоянное место жительства.

По правилам ч.ч. 3, 5 ст. 15 УК РФ Трушников П.В. совершил преступления средней тяжести и особо тяжкое преступление.

Решая вопрос о виде и размере наказания Трушникова П.В., суд учитывает обстоятельства совершенных им преступлений, личность виновного, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно (том 13 л.д.69); ранее не судим (том 13 л.д.74); на учете у нарколога и психиатра не состоит (том 13 л.д.71).

Суд, расценивая в качестве обстоятельств, смягчающих подсудимому наказание в силу ст.61 УК РФ, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, состояние здоровья подсудимого, признание им своей вины, в ходе следствия, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, и, принимая во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, при назначении наказания Трушникову П.В. применяет положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Руководствуясь целями и задачами уголовного наказания, полагая, что восстановление справедливости и исправление подсудимого могут быть достигнуты лишь в условиях изоляции от общества, за покушение на убийство и незаконное изготовление взрывных устройств Трушникову П.В. надлежит назначить наказание в виде реального лишения свободы, при этом определении срока наказания за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ, суд учитывает правила ч.3 ст.66 УК РФ.

В целях предупреждения совершения Трушниковым П.В. новых преступлений, суд считает необходимым назначить ему дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст.105 УК РФ, в виде ограничения свободы.

Штраф за преступление, предусмотренное ч.1 ст.223 УК РФ, суд определяет с учётом имущественного и семейного положения подсудимого, наличия у него на иждивении несовершеннолетних детей, в минимальном размере.

Принимая во внимание, что Трушников П.В. ранее не судим, впервые совершил преступление средней тяжести, суд полагает за преступление, предусмотренное ч.1 ст.222 УК РФ, справедливым назначать наказание в виде ограничения свободы, назначение иного наказания суд находит нецелесообразным.

Учитывая фактические обстоятельства преступлений и степень их общественной опасности, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, суд считает не возможным изменить категории преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, как и не находит оснований для применения ст.73 УК РФ при назначении наказания в виде лишения свободы.

Не установлены в судебном заседании и исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, существенно уменьшающие степень общественной опасности деяний, совершенных подсудимым, в связи с чем, правовых оснований для применения ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Отбывание наказания Трушникову П.В. в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима.

Судьбу вещественных доказательств надлежит разрешить в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296, 299, 303-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Трушникова Павла Викторовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223; ч.1 ст.222; ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ и назначить ему наказание с учетом ч.1 ст.62 УК РФ:

по ч.1 ст.223 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей в доход государства;

по ч.1 ст.222 УК РФ в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год;

по ч.3 ст.30, п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.66 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, с учетом положений ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Трушникову П.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей и ограничением свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбывания наказания время нахождения Трушникова П.В. под стражей с 29 июня 2012 года по 28 апреля 2014 года.

До вступления приговора в законную силу, меру пресечения Трушникову П.В. оставить прежней - заключение под стражей. Срок наказания исчислять с 28 апреля 2014 года.

Трушникова Павла Викторовича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, ч.3 ст.33, п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ, по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «е,з» ч.2 ст.105 УК РФ оправдать на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью, уголовное преследование прекратить по п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Разъяснить Трушникову П.В. право на реабилитацию в соответствии со ст.133 УПК РФ.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: сведения о состоявшихся телефонных переговорах номеров телефонов 5-22-21, 5-11-37, 5-84-48, предоставленных Тюменским филиалом электросвязи Тобольского ТУЭС; детализацию телефонных соединений карты СТК №696788 за период времени с 25.02.2005 по 03.03.2005 года; детализацию телефонных переговоров номеров телефонов 89222626854, 89222671708, предоставленных мобильной связью «Мегафон»,

детализацию телефонных переговоров номеров 89123801999, 89199373126, 89829260123, предоставленные компанией ОАО «Мобильные Теле Системы»; результаты оперативно-розыскной деятельности, предоставленные 10.08.2005 года межрайонным отделом УБОП с дислокацией в г.Тобольске, - хранить в материалах уголовного дела; 17 поврежденных фрагментов почтовых ящиков, фрагмент резины, фрагмент оргстекла, полимерный фрагмент красного цвета, четыре фрагмента картона, стеклянную банку с жидкостью, стеклянную бутылку с порошком, пластмассовую бутылку с жидкостью, пакет с веществом, два пакета с веществом; пять пластиковых контейнеров, стеклянную банку, восемь шприцов, черный платок в горошек, два фрагмента полиэтилена, фрагмент рекламного буклета, два фрагмента оргстекла, фрагмент деревянной щепки, брюки темного цвета, капроновые носки, поврежденный почтовый ящик; пустую пачку из-под сигарет «Marlboro», пустую пачку из-под сигарет «Ява», бутылку с жидкостью, двусторонний скотч, прозрачный скотч, две пачки магнезия сульфат, пять пачек из-под сигарет «LM» - уничтожить; вязанную шапку-маску зеленого цвета, кепку белого цвета, ветровку серого цвета, мужскую рубашу белого цвета, свитер коричневого цвета, брюки серо-зеленого цвета с ремнем, брюки темно-серого цвета, рубашу светло-коричневого цвета, рубашу утепленную светло-коричневого цвета, рубашу в клетку, рубашу серого цвета, зимнее пальто черного цвета, брюки, туфли, рубашу - вернуть по принадлежности.

Судьба вещественных доказательств: конверта с листком бумаги с банковскими реквизитами, коробки с муляжом взрывного устройства, кожаной сумки, сберкарты Сбербанка, банковских документов на имя Уразбаева А.А., свободных образцов почерка Игнатова С.В., аудиомагнитофона «Легенда М 404»; двух аудиокассет с записью разговора Голандо В.И. и неизвестного лица, двух аудиокассет с результатами оперативно-розыскной деятельности, - решена при рассмотрении уголовного дела № 1-192\2006 в отношении Игнатова С.В.

Взыскать с Трушников Павла Викторовича в пользу Чабарова Рифката Юлдашевича компенсацию морального вреда 700 000 рублей и судебные издержки 3 000 рублей, всего взыскать 703 000 (семьсот три тысячи) рублей, в остальной части иска отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Тюменского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня получения копии приговора - с подачей апелляционных жалобы и представления через Тобольский городской суд.

В случае подачи апелляционных жалобы или представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы

осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Судья (подпись)

М.Б. Сайдашева

Копия верна.

Подлинник приговора подшит в уголовное дело 1-15/2014 и хранится в Тобольском городском суде.

Приговор в законную силу не вступил.

Судья



М.Б. Сайдашева

Копия приговора
от «27» Апреля 2014
прошита и пронумерована
на 81 листах.
Судья [подпись]
Секретарь [подпись]